

Решение № 2-63/2011 от 8 февраля 2011 г. по делу № 2-63/2011

Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики

Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru)

[Вернуться назад](#)

Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

РЕШЕНИЕ

город Черкесск 8 февраля 2011 года

Именем Российской Федерации

Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики

в составе председательствующего судьи Коцубина Ю.М.,

при секретаре судебного заседания Крымшамхаловой Л.М.,

с участием представителя истицы (Кущетеровой З.К.) - Бегеуловой О.М.,

ответчика Кущетеровой Ф.Р., являющейся также законным представителем несовершеннолетних Бабоева М.А., Бабоева И.А. и Кущетерова А.А.,

представителя Кущетеровой Ф.Р. - Кубановой Л.И., представителя ответчика

(Министерства внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике) -

Лаказовой Г.В., представителя ответчика (Отдела записи актов гражданского

состояния по Зеленчукскому району) - Гаркуша Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело

№ 2-63/11 по иску Кущетеровой ФИО16 к Кущетеровой ФИО17

ФИО17, Бабоеву ФИО18, Бабоеву ФИО19,

Кущетерову ФИО20, Министерству внутренних дел по

Карачаево-Черкесской Республике, Отделу записи актов гражданского

состояния по Зеленчукскому району и Отделу записи актов гражданского

состояния Истринского района Московской области об исключении

несовершеннолетних Бабоева ФИО18, Бабоева ФИО19

ФИО19 и Кущетерова ФИО20 из числа лиц, имеющих

право на единовременное пособие по потере кормильца, об аннулировании

актовых записей о рождении Бабоева ФИО18, Бабоева ФИО19

ФИО19 и Кущетерова ФИО20, о признании отсутствия

Кущетеровой ФИО17,

установил:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО5 несовершеннолетним ФИО2, ФИО3, ФИО4, Министерству внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике (МВД по КЧР), Отделу записи актов гражданского состояния (Отделу ЗАГС) по и Отделу записи актов гражданского состояния (Отделу ЗАГС) об исключении несовершеннолетних ФИО2, ФИО3 и ФИО4 из числа лиц, имеющих право на единовременное пособие по потере кормильца, об аннулировании актов записей о рождении ФИО2, ФИО3 и ФИО4, о признании отсутствия биологического родства с детьми ФИО5

В исковом заявлении от ДД.ММ.ГГГГ истица указала, что она является матерью ФИО12, погибшего ДД.ММ.ГГГГ при исполнении служебных обязанностей. При обращении в МВД по КЧР с заявлением о назначении выплат по потере кормильца она узнала, что на выплату претендует также ФИО5, действующая в интересах своих несовершеннолетних детей - ФИО2, ФИО3 и ФИО4 Между тем, ФИО5 не состояла в зарегистрированном браке с ФИО12 Брак был расторгнут по решению мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ. Её сын с ФИО5 никогда не жил, не встречался, не вёл общее хозяйство. Брак был фиктивным, так как с 2001 года её сын состоял в браке по местным обычаям с ФИО9, с которой жил, вёл общее хозяйство. С ДД.ММ.ГГГГ их брак был зарегистрирован. У её сына есть двое детей, родившихся от законной жены, - ФИО10 2004 года рождения и ФИО4 2007 года рождения. Её сын никогда не признавал, что дети ФИО5 являются его детьми, он не является их биологическим отцом. Поэтому ФИО5 незаконно претендует на выплаты в связи с потерей кормильца. Истица просила суд: 1) обязать МВД по КЧР исключить ФИО2 2003 года рождения, ФИО3 2005 года рождения и ФИО4 2010 года рождения из числа лиц, имеющих право на выплаты по потере кормильца; 2) обязать Отдел ЗАГС аннулировать в актовой записи о рождении ФИО4 запись о ФИО12 как об отце; 3) обязать Отдел ЗАГС аннулировать в актовой записи о рождении ФИО3 запись о ФИО12 как об отце; 4) обязать Отдел ЗАГС аннулировать в актовой записи о рождении ФИО2 запись о ФИО12 как об отце.

Заявлением от ДД.ММ.ГГГГ истица в дополнение к ранее заявленным требованиям просила суд: 1) признать отсутствие биологического родства между ней и ФИО4 2010 года рождения; 2) признать отсутствие биологического родства между ней и ФИО3 2005 года рождения; 3) признать отсутствие биологического родства между ней и ФИО2 2003 года рождения. В обоснование данных требований истица указала на то, что изложенные в исковом заявлении обстоятельства вызывают сомнения в отцовстве её сына в отношении детей ФИО5

Истица в судебное заседание не явилась, письменным заявлением просила рассмотреть дело в её

отсутствие.

Представитель истицы - ФИО11 в судебном заседании поддержала исковые требования, повторила доводы, изложенные в исковом заявлении и в дополнении к нему, просила иск удовлетворить. Объяснила, что в документах, поступивших из Зеленчукского ЗАГСа, указаны ложные сведения о том, что заявителем о регистрации рождения Ансара был Арсен Салихович. На самом деле это не так, и заявление от него ЗАГС предоставить не может. Дети ФИО5 не являются биологическими внуками истицы. Это подтверждается отказом ФИО5 от проведения экспертизы, отсутствием совместного проживания ФИО5 с умершим сыном истицы, его браком с другой женщиной, предъявлением в ЗАГС недействительного свидетельства о регистрации брака. ФИО12 не является биологическим отцом детей ФИО5

Ответчица ФИО5, являющаяся также законным представителем своих несовершеннолетних детей - ФИО2, ФИО3 и ФИО4, в судебном заседании иск не признала, просила в иске отказать. Объяснила, что ФИО12 является отцом всех её троих детей. С ФИО12 она познакомилась в 2001 году, познакомилась также с его сёстрами и братьями. Тайком от его матери они сыграли свадьбу. Она узнала о своей беременности на четвёртом месяце. ФИО12 снял для неё квартиру. Мать ФИО12 её избила, угрожала, а его отец относился к ней неплохо. Когда она была на шестом месяце беременности, ФИО12 сказал ей, что его мать требует, чтобы он женился на другой женщине. В 2003 году за месяц до рождения у неё ребёнка ФИО12 женился на другой женщине. Хотя в роддом в отвозил её ФИО12 Он же и забирал её с ребёнком из роддома. Жене ФИО12 было всего лишь 16 лет. ФИО12 говорил, что она (ФИО5) - жена для него, а другая его жена - это жена для родителей. Потом у неё родился второй ребёнок, который умер на четвёртый день после рождения. В 2005 году родился третий сын. В 2006 году она с ФИО12 разошлась, и он платил ей алименты. Мировому судье ФИО12 сказал, что это его дети, и согласился платить алименты. Потом у мирового судьи был иск ФИО12 об уменьшении алиментов, с которым она согласилась. В 2009 году ФИО12 попросил её отказаться от алиментов, и она согласилась, написав заявление. В 2010 году у неё родился ещё один сын. ФИО12 приезжал к ней тогда. Свидетельства о рождении всех детей она получала вместе с ФИО12 На первых двух детей ФИО12 вместе с ней подавал заявление, а на третьего не писал. Погиб ФИО12 в то время, когда вёз ей деньги на коляску для третьего ребёнка. Когда родился младший сын, у ФИО12 не было паспорта. На тот момент у неё оставалось свидетельство о браке, и она его предоставила в ЗАГС. При получении документов на младшего ребёнка ФИО12 присутствовал. О том, что у него нет паспорта, ФИО12 сказал ей ДД.ММ.ГГГГ. ФИО12 дал её детям свою фамилию, они жили вместе, у них есть семейные фотографии и записи, на которых родственники с обеих семей. ФИО12 полностью обеспечивал её с детьми.

Представитель ответчика ФИО5 - ФИО13 в судебном заседании иск не признала, просила в иске отказать. Объяснила, что при жизни ФИО12 никаких вопросов по детям ФИО5 не было, так как он признавал себя их отцом, после развода платил алименты, признав иск. После его смерти ФИО5 оказалась в крайне тяжёлом материальном положении. У ФИО5 имеются фото, вплоть до 2010 года, на которых ФИО12 заснят вместе с ФИО5, а также с детьми в их разном возрасте.

Представитель ответчика - Министерства внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике - ФИО7 в судебном заседании оставила вопрос о разрешении иска на усмотрение суда.

Представитель ответчика - Отдела записи актов гражданского состояния по - ФИО8 в судебном заседании иск не признала. Объяснила, что на регистрацию рождения сына ФИО1 приходили оба и с ребёнком. Она это хорошо запомнила, так как это является редкостью. Сведения об отце были внесены на основании представленного свидетельства о браке. Она не обязана была знать, что брак расторгнут. Сами ФИО1 о расторжении брака ей не сказали. У отца ребёнка было удостоверение сотрудника органов внутренних дел.

Представитель ответчика - Отдела ЗАГСa Московской в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц и их представителей, исследовав имеющиеся в деле документы, просмотрев с помощью компьютера записанные на магнитный носитель фотографии и видеозаписи, изучив материалы истребованного из мирового суда гражданского дела № по иску ФИО12 к ФИО5 о расторжении брака, суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истицей требований.

В соответствии с п.2 [ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации](#) (СК РФ) если ребёнок родился от лиц, состоящих в браке между собой, отцом ребёнка признаётся супруг матери, если не доказано иное. Отцовство супруга матери ребёнка удостоверяется записью об их браке. Согласно п.3 [ст. 48 СК РФ](#) отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребёнка, устанавливается путём подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребёнка. В соответствии со [ст. 49 СК РФ](#) в случае рождения ребёнка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей происхождение ребёнка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребёнка от конкретного лица.

В данном случае, как следует из материалов дела, ФИО12, умерший ДД.ММ.ГГГГ, состоял в зарегистрированном браке с ФИО5 непродолжительное время, а именно с 27 января по ДД.ММ.ГГГГ. В этот период никто из детей ФИО5 у неё не родился. Тем не менее, совокупность собранных по делу доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что отцом всех троих детей ФИО5 является именно сын истицы - ФИО12, родившийся ДД.ММ.ГГГГ и погибший при исполнении служебных обязанностей ДД.ММ.ГГГГ. Данный факт подтверждается как объяснениями истицы, которые в силу ч.1 ст.55 и [ст. 58 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](#) (ГПК РФ), являются допустимыми доказательствами по гражданскому делу, так и иными доказательствами.

Так, в гражданском деле № по иску ФИО12 к ФИО5 о расторжении брака имеется протокол судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, в котором указано, что участвовавший в рассмотрении дела истец ФИО12 признал в полном объёме встречный иск ФИО5 о взыскании алиментов, и просил этот иск удовлетворить. В решении мирового судьи судебного участка № от ДД.ММ.ГГГГ указано, что в судебном заседании истец ФИО12 объяснил, что от совместного брака с ФИО5 у них имеется двое сыновей - Мурат 2003 года рождения и Ислам 2005 года рождения, и что у него с ответчицей нет спора о детях. Решением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ помимо расторжения брака было постановлено взыскать с ФИО12 в пользу ФИО5 алименты на содержание двух сыновей. Данное решение мирового судьи ФИО12 не обжаловал, согласившись выплачивать алименты на двух детей, тем самым признав своё отцовство по отношению к ним. Более того, согласно справке Черкесского городского отдела № судебных приставов от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО5 в период с 2006 по 2009 года получала от ФИО12 алименты на содержание двух детей - Мурата 2003 года рождения и Ислама 2005 года рождения. Это же обстоятельство подтверждается справкой МВД по КЧР об удержании алиментов на содержание двух детей из заработной платы сотрудника УВД ФИО12 в 2006-2009 годах. Лишь заявлением от ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 отказалась от получения алиментов и попросила вернуть ей исполнительный лист.

Тот факт, что с ДД.ММ.ГГГГ ФИО12 по день своей смерти состоял в зарегистрированном браке с ФИО14, и что у них имеются дети 2004 и 2007 годов рождения не исключает возможность рождения от него детей у ФИО5 и не опровергает объяснения последней о том, что отцом троих её сыновей является именно ФИО12. Имеющиеся в деле документы, а также представленные суду фотоснимки и видеозаписи свидетельствуют о том, что ФИО12 при жизни признавал себя отцом детей ФИО5. Третий ребёнок ФИО5 - Ансар родился ДД.ММ.ГГГГ, и на момент смерти ФИО12 этому ребёнку было всего лишь немногим больше месяца. Тем не менее, никаких доказательств или иных сведений о том, что этот ребёнок родился не от ФИО12, а от другого отца, истицей вопреки требованию [ст. 56 ГПК РФ](#) не представлено.

Все трое детей ФИО5 имеют отчество «Арсенович». Отцом в актовых записях о рождении этих детей и в выданных им свидетельствах о рождении указан сын истицы - ФИО12. В материалах дела имеется поступившая по запросу суда из Отдела ЗАГС копия совместного заявления отца и матери ребёнка - ФИО2, родившегося ДД.ММ.ГГГГ, об установлении отцовства от ДД.ММ.ГГГГ. Данным заявлением ФИО12 официально признал себя отцом ФИО2 и просил произвести государственную регистрацию установления отцовства. На основании данного заявления была изменена фамилия ребёнка и были внесены сведения о его отце в актовую запись о рождении от ДД.ММ.ГГГГ №. Как объяснила в судебном заседании начальник Отдела ЗАГС по ФИО8, за документами о регистрации рождения младшего ребёнка ФИО5 приходила вместе с ФИО12, который имел при себе служебное удостоверение сотрудника милиции.

Просмотренные в судебном заседании фотоснимки и видеозаписи, на которых были запечатлены ФИО12, ФИО5 и её дети, не оставляют сомнений в том, что ФИО12 не только признавал себя отцом детей, но и фактически им являлся. При таких обстоятельствах в удовлетворении иска ФИО1 следует

отказать в полном объеме.

Руководствуясь статьями 2, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска Кущетеровой ФИО16 к Кущетеровой ФИО17, Бабоеву ФИО2, Бабоеву ФИО19, Кущетерову ФИО20, Министерству внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике, Отделу записи актов гражданского состояния по и Отделу записи актов гражданского состояния об исключении несовершеннолетних Бабоева ФИО2, Бабоева ФИО19 и Кущетерова ФИО20 из числа лиц, имеющих право на единовременное пособие по потере кормильца, об аннулировании актовых записей о рождении Бабоева ФИО2, Бабоева ФИО19 и Кущетерова ФИО20, о признании отсутствия биологического родства между Кущетеровой ФИО16 и детьми Кущетеровой ФИО17 отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики с подачей кассационной жалобы через Черкесский городской суд в течение десяти дней со дня его вынесения в окончательной форме. В окончательной форме мотивированное решение изготовлено 24 февраля 2011 года.

Судья Черкесского городского суда /подпись/ Ю.М.Коцубин

Копия верна:

Решение не вступило в законную силу 14 марта 2011 года.

Судья:

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25652