

Постановление № 10-16/2011 от 23 декабря 2011 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об оставлении приговора мирового судьи без изменения,

апелляционных жалоб без удовлетворения

23 декабря 2011 года г.Кимовск Тульской области

Кимовский городской суд Тульской области в составе:

председательствующего Останиной Е.А.

при секретаре Кузнецовой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя помощника Кимовского межрайпрокурора Сергеевой Ю.Н.,

осужденного Левина Д.В.,

защитника адвоката Кимовской коллегии адвокатов Медведевой С.В., представившего удостоверение №263 от 31.12.2002 и ордер серии АА №030374 от 13.12.2011,

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Левина Д.В. и защитника осужденного Левина Д.В. адвоката Медведевой С.В. на приговор мирового судьи судебного участка №81 Кимовского района Тульской области от 07 ноября 2011 года, которым

Левин Денис Владимирович, ,

осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 [ст. 119 УК РФ](#), к лишению свободы сроком 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, срок отбытия наказания исчислен с 07.11.2011, судьба вещественных доказательств по делу решена, дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства,

у с т а н о в и л:

Левин Д.В. признан виновным и осужден за то, что, угрожал убийством, и при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обстоятельства преступления подробно изложены в приговоре.

В апелляционной жалобе защитник осужденного Левина Д.В. адвокат Медведева С.В. выражает несогласие с приговором мирового судьи, полагая, что приговор постановлен без учета смягчающих вину Левина Д.В. обстоятельств, некоторые из которых суд не указал в приговоре и не учел при назначении вида наказания, в связи с этим считает возможным назначить Левину Д.В. наказание ниже назначенного судом. Также суд при вынесении приговора не учел то обстоятельство, что с Левиным Д.В. фактически проживали и живут по настоящее время его гражданская жена и малолетний ребенок, который не зарегистрирован на имя Левина Д.В., так как Левин Д.В. потерял паспорт и не мог зарегистрировать ребенка на себя после рождения.

В апелляционной жалобе осужденный Левин Д.В. выражает несогласие с приговором мирового судьи, полагая, что приговор является незаконным и не справедливым, подлежащим изменению вследствие чрезмерной суровости, а также вынесенным с нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона. Ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда РФ №7 от 06.02.2007 «О судебном приговоре», указывает, что в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказания, не связанные с лишением свободы. Суд при вынесении приговора не принял во внимание такие обстоятельства, как полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие следствию и суду в раскрытии данного преступления и рассмотрении уголовного дела в кратчайшие сроки, а также данные о личности, а именно то, что он не состоит на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах, по месту жительства характеризуется положительно. Суд не рассматривал применение к нему наказания, не связанного с лишением свободы, не мотивировал в приговоре невозможность применения к нему [ст. 64 УК РФ](#). Считает, что суд при вынесении приговора нарушил требования ч.3 [ст. 60 УК РФ](#) и не учел при назначении наказания такое обстоятельство, как влияние наказания на исправление осужденного, также не учитывается характер и степень общественной опасности преступления, влияние наказания на условия жизни семьи осужденного. Переходя к выводу о невозможности применения ему наказания, не связанного с лишением свободы, суд ссылается на единственное отягчающее вину обстоятельство, а именно рецидив преступлений.

В судебном заседании осужденный Левин Д.В. и его защитник адвокат Медведева С.В. просили приговор мирового судьи изменить, смягчив срок и вид наказания.

Потерпевший ФИО1 в суд не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещен.

Государственный обвинитель высказал возражения против доводов апелляционных жалоб, считая приговор мирового судьи законным и обоснованным, назначенное наказание справедливым. Считает апелляционные жалобы необоснованными. Судом при вынесении приговора учтены все смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

В силу ч.2 [ст. 364 УПК РФ](#) неявка лиц, которые не подавали жалобу на приговор суда первой инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела и вынесению решения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав выступления сторон, поддержавших доводы апелляционных жалоб, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд находит выводы мирового судьи о

виновности Левина Д.В. в совершении преступления, за которое он осужден, правильными.

При ознакомлении с материалами дела по окончании дознания Левин Д.В. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Пояснил, что согласен с предъявленным обвинением, оно ему понятно, и вину он признает в полном объеме.

Обстоятельства дела и квалификацию действий, установленные органами дознания, не оспаривал.

Суд первой инстанции убедился, что ходатайство Левина Д.В. было заявлено добровольно в присутствии защитника и после консультации с ним, ему известны последствия постановления приговора в особом порядке судопроизводства и он их осознает.

Возражений от потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не поступило.

В судебном заседании государственный обвинитель и подсудимый Левин Д.В. выразили согласие на рассмотрение дела в особом порядке. Защитник Левина Д.В. заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке поддержал. Учитывая изложенное, суд правильно рассмотрел дело и принял решение в установленном ст.ст.314-316 УПК РФ порядке, убедившись в обоснованности обвинения и его подтверждения собранными по делу доказательствами.

Действия Левина Д.В. по ч.1 [ст. 119 УК РФ](#) квалифицированы судом правильно.

Рассматривая доводы апелляционных жалоб, сопоставив изложенные осужденным и его защитником обстоятельства с исследованными в суде первой и проверенными в суде апелляционной инстанции доказательствами, суд пришел к следующим выводам.

В силу ч.2 [ст. 360 УПК РФ](#), действуя в пределах апелляционных жалоб, суд проверил основания и порядок назначения наказания осужденному Левину Д.В.

В соответствии со ст.29 ч.1 п.1 УПК РФ только суд правомочен, признав лицо виновным в совершении преступления, назначить ему наказание, соответственно, при назначении виновному наказания суд руководствуется требованиями закона и не связан мнением участников процесса, в том числе государственного обвинителя и потерпевшего, по вопросу о виде и размере назначаемого наказания.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, суд считает, что назначенное Левину Д.В. наказание отвечает требованиям ст.ст.6, 43 и 60 УК РФ, поскольку судом первой инстанции в соответствии с п.13 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 29.04.1996 (ред. от 06.02.2007) «О судебном приговоре», а следовательно и положениями [ст. 307 УПК РФ](#), при назначении наказания в виде лишения свободы, в связи с невозможностью назначения более мягкого наказания и условного осуждения, были учтены все данные о личности осужденного, в том числе наличие у Левина Д.В. непогашенных судимостей, отбывание им наказания в местах лишения свободы, обстоятельства, смягчающие наказание, в связи с чем мировой судья обоснованно пришел к выводу о необходимости назначения Левину Д.В. наказания в виде реального лишения свободы, при этом ему не был назначен максимально возможный размер наказания в виде лишения свободы. Поэтому, по мнению суда апелляционной инстанции, наказание

является соразмерным содеянному и не является несправедливым.

Нарушений требований ч.7 [ст. 316 УПК РФ](#) при назначении осужденному Левину Д.В. наказания мировым судьей допущено не было.

Довод осужденного о том, что суд первой инстанции не учел такие смягчающие вину обстоятельства как полное признание вины, раскаяние в содеянном, при назначении наказания, суд апелляционной инстанции находит безосновательным, поскольку из приговора усматривается, что мировым судьей в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, указаны полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Довод осужденного о непризнании судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активного содействия следствию и суду в раскрытии данного преступления и рассмотрении уголовного дела в кратчайшие сроки, суд апелляционной инстанции признает несостоятельным, поскольку активное содействие в раскрытии преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с правоохранительными органами. Содержание таких действий может быть самым разнообразным: лицо дает правдивые и полные показания по фактам, ранее неизвестным правоохранительным органам, называет лиц, которые могут дать свидетельские показания, и т.д. Однако в данном случае дача Левиным Д.В. признательных показаний не может рассматриваться как сотрудничество с правоохранительными органами, поскольку обстоятельства произошедшего были установлены из заявления потерпевшего, поданного в полицию, показаний потерпевшей, которая была непосредственным участником указанных выше событий.

Ссылка на дачу Левиным Д.В. признательных показаний нашла свое отражение при указании судом первой инстанции такого обстоятельства, смягчающего наказание, как полное признание вины.

Довод защитника о том, что суд первой инстанции в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, не учел тот факт, что с Левиным Д.В. фактически проживали и живут по настоящее время его гражданская жена и малолетний ребенок, который не зарегистрирован на имя Левина Д.В., так как Левин Д.В. потерял паспорт и не мог зарегистрировать ребенка на себя после рождения, суд апелляционной инстанции не принимает во внимание, поскольку в материалах дела отсутствует свидетельство о рождении ребенка, отцом которого является Левин Д.В. Данный факт известен только из пояснений осужденного Левина Д.В.

При этом суд апелляционной инстанции обращает внимание, что в силу действующего законодательства ([ст. 47 Семейного кодекса РФ](#)) права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке. Согласно [ст. 48 СК РФ](#) происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинском учреждении. Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка. В силу [ст. 49 СК РФ](#) в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна

(попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия.

Документы, подтверждающие факт рождения ребенка, отцом которого являлся бы Левин Д.В., ни суду первой, ни суду апелляционной инстанций Левиным Д.В. и его защитником не представлены, а следовательно, учесть наличие на иждивении Левина Д.В. малолетнего ребенка, у суда апелляционной инстанции нет законных оснований.

Объективных данных, свидетельствующих о невозможности Левина Д.В. по состоянию здоровья отбывать наказание в виде лишения свободы, в материалах дела не имеется, суду не представлено.

Рассматривая вопрос о вменяемости осужденного, суд учитывает, что Левин Д.В. не проходил ДВС в РА по ст.20б (умственная отсталость в легкой степени выраженности), при этом на учете у нарколога или психиатра не состоит, ранее привлекался к уголовной ответственности и сомнений в его вменяемости у судов не возникало, поведение Левина Д.В. в ходе предварительного расследования и в суде адекватное обстановке, осознанное и непротиворечивое, в связи с чем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что он в период совершения преступления и в настоящее время полностью вменяем.

Размер назначенного Левину Д.В. наказания суд апелляционной инстанции находит справедливым и не считает его подлежащим дальнейшему смягчению вопреки доводам апелляционных жалоб.

Нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие безусловную отмену приговора, по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 части третьей [ст. 367 УПК РФ](#), суд

п о с т а н о в и л:

приговор мирового судьи участка №81 по Кимовскому району Тульской области от 07 ноября 2011 года, которым Левин Денис Владимирович осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 [ст. 119 УК РФ](#), к лишению свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Левина Д.В., защитника осужденного Левина Д.В. адвоката Медведевой С.В. - без удовлетворения.

Меру пресечения Левину Д.В. в виде содержания под стражей до вступления в законную силу настоящего постановления и приговора мирового судьи оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток с момента его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии постановления, в судебную коллегия по уголовным делам Тульского областного суда путем подачи кассационной жалобы или представления в Кимовский городской суд Тульской области.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, указав об этом в 10-дневный срок в кассационной жалобе, а также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного

дела судом кассационной инстанции, либо ходатайствовать о его назначении.

Председательствующий

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25572