

# Решение от 20 февраля 2012 г.

---

Дело №

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 февраля 2012 года Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области в составе:

председательствующего судьи Евдокимова Н.М.,

при секретаре Глуховой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № по иску ФИО4, действующей в интересах малолетнего ФИО2 к ФИО5 об установлении отцовства и признании наследником по закону,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО4, действующая в интересах малолетнего ФИО2, обратилась в суд с иском к ФИО5, в котором просила признать ФИО3, умершего ДД.ММ.ГГГГ, отцом ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, признать ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения наследником первой очереди по закону.

В обоснование своих требований ФИО4, действующая в интересах малолетнего ФИО2, 2011 года рождения указала, что с 2008 года она совместно проживала с сыном ответчика - ФИО3 в его квартире, расположенной по адресу: . ФИО4 проживала с ФИО3 как супруги, вели совместное хозяйство. В конце 2010 года ФИО4 узнала, что беременна. ФИО3 с радостью воспринял эту новость, признавал себя отцом. ФИО4 и ФИО3 намеревались официально зарегистрировать свои отношения, однако не успели этого сделать, поскольку ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 скоропостижно скончался. ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 родила сына ФИО6.

После смерти ФИО3 открылось наследство, в связи с чем, сын истца является наследником первой очереди по закону.

В судебном заседании представитель истца- ФИО8 заявленные требования поддержала и просила суд удовлетворить их в полном объеме. В обоснование своих требований представитель истца указал, что проведенной согласно определению суда судебно-медицинской экспертизой достоверно установлено, что ФИО5 является дедушкой малолетнего ФИО2.

ФИО9 в судебном заседании исковые требования истца признал в полном объеме, пояснив суду, что

проведенная судебно-медицинская (генетическая) экспертиза достоверно подтвердила, что малолетний ФИО6 является его внуком. ФИО5 указал, что у него, кроме внука, никого нет, поскольку и жена, и сын умерли.

Представитель ответчика - ФИО10 в судебном заседании исковые требования истца также признал в полном объеме.

Третье лицо - нотариус г.о. Тольятти ФИО14 в судебное заседание не явилась, о дне и времени слушания дела извещена надлежащим образом. До начала слушания дела от него поступило заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, по имеющимся в деле материалам (л.д.40).

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает, что требования ФИО4 основаны на законе и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [ст. 49 СК РФ](#), в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что с 2008 года ФИО4 совместно проживала с ФИО3 в его квартире, расположенной по адресу: .

ФИО4 проживала с ФИО3 как супруги, вели совместное хозяйство. В конце 2010 года ФИО4 узнала, что беременна. ФИО3 с радостью воспринял эту новость, признавал себя отцом. ФИО4 и ФИО3 намеревались официально зарегистрировать свои отношения, однако не успели этого сделать, поскольку ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 скоропостижно скончался, что подтверждается свидетельством о смерти. ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 родила сына ФИО6, что подтверждается свидетельством о рождении (л.д.4).

Определением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 22 сентября 2011 года производство по делу было приостановлено до проведения судебно-медицинской молекулярно-генетической экспертизы, производство которой было поручено экспертам лаборатории пренатальной диагностики наследственных заболеваний НИИ акушерства и гинекологии им. О.О. Отта РАМН г. Санкт-Петербурга, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Менделеевская Линия, д. 3.

Согласно заключению генетической экспертизы № 433, выполненное экспертами НИИАГ им.Д.О.Отта СЗО РАМН, в соответствии с законами наследования в геноме ребенка-мальчика присутствуют только такие аллели Y хромосомы, которые обнаруживаются у биологического отца или деда по линии отца. Сравнительный анализ ДНК-профилей анализируемых лиц показал, что для всех двенадцати исследованных систем (локусов) Y хромосомы аллели в геноме ребенка - ФИО2 совпадает с таковыми в геноме заявленного дедушки по линии отца - ФИО5.

Вероятность того, что заявленный отец - ФИО5 является биологическим дедушкой по линии отца ребенка - ФИО2, 2011 года рождения, составляет не менее 99,99%. В связи с чем, данное родство можно считать практически доказанным.

С учетом данных обстоятельств, а также, принимая во внимание, что ответчик ФИО5 в судебном заседании исковые требования истца признал, суд считает возможным удовлетворить требования ФИО4 в полном объеме, поскольку они нашли свое полное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершего ДД.ММ.ГГГГ отцом ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца .

Признать ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения наследником первой очереди по закону в отношении имущества, оставшегося после смерти ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме, в апелляционном порядке, в Самарский областной суд через Автозаводский районный суд г. Тольятти.

Мотивированное решение изготовлено 20 февраля 2012 года.

Судья Н.М. Евдокимов

Адрес страницы с судебным решением: [https://sudsovetnik.ru/судебная\\_практика/семейные\\_дела/дело-25562](https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25562)