

Решение от 29 марта 2012 г.

К делу №

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Новороссийск «29» марта 2012 г.

Приморский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края в составе:

судьи Константиновой Р.П.,

при секретаре Хряшко Е. И.,

с участием истицы Пеховой Е. В. и ее представителя по доверенности Оганесян А. Э., представителя ответчицы Каряка Л. М. по доверенности Сипулина С. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пеховой Е. В. к Каряка Л. М. об установлении факта признания отцовства, восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании права собственности на наследственное имущество,

У С Т А Н О В И Л:

Пехова Е. В. обратилась в суд с иском к Каряка Л. М. об установлении факта признания отцовства ФИО4 в отношении Пеховой Е. В., восстановлении срока для принятия наследства, открывшегося после смерти ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом ННО ФИО12 на имя Семеновой (Каряка) Л. М., признании в порядке наследования права собственности на 1/4 долю домовладения и 1/2 долю земельного участка, расположенных по адресу: .

Требования обосновала тем, что ее мать ФИО13 состояла в фактических брачных отношениях с ФИО3 с 1988 г. по 1995 г. ДД.ММ.ГГГГ у них родилась истица. ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 умер. Поскольку брак матери истицы и ФИО3 зарегистрирован не был, в свидетельстве о рождении истицы в графе отец стоит прочерк. Однако при жизни ФИО3 признавал истицу как свою родную дочь. Отчество истицы указано по имени ее отца ФИО3 - ФИО7. В свидетельстве о крещении указана двойная фамилия Пехова - Семенова. В истории родов и истории развития ребенка указан адрес проживания ФИО3 - . Данный факт необходим для вступления в наследство, оставшегося после смерти ФИО4 в виде 1/4 доли домовладения

и 1/2 доли земельного участка, расположенных по адресу: .

В настоящее время наследство, оставшееся после смерти ФИО3, приняла его сестра Каряка Л. М. Истица является наследницей первой очереди и своевременно к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обратилась, так как ответчица обещала сама оформить все документы. В настоящее время истице стало известно, что Каряка Л. М. оформила наследство после смерти ФИО4, получив свидетельство о праве на наследство по закону, и собирается продать дом третьим лицам. Поскольку истица является единственной наследницей после смерти своего отца ФИО4, просит признать недействительным выданное Каряка Л. М. свидетельство о праве на наследство по закону, восстановить срок для принятия наследства и признать право собственности на 1/4 долю жилого дома и 1/2 долю земельного участка, расположенных по указанному адресу.

В судебном заседании истица и ее представитель поддержали заявленные требования по обстоятельствам, изложенным в иске, и пояснили, что Пехова Е. В. родилась в 1991 г. С 1988 г. по 1995 г. ее мать ФИО13 жила с ФИО4 у него в доме по в , а потом ушла от него, так как ФИО4 злоупотреблял спиртными напитками. В доме с ними также проживал брат ФИО4 - ФИО20. Указанный жилой дом в порядке наследования от родителей перешел к отцу истицы ФИО4, его брату ФИО21 и сестре Каряка Л. М. У матери истицы и ФИО4 был общий бюджет. Ни Пехова Е. В., ни ее мать в доме по в зарегистрированы не были. ФИО4 приезжал в истицу на день рождения, однако материально не содержал и алименты не платил. В свидетельстве о ее рождении ФИО4 отцом не записан, так как мать истицы на этом не настаивала, поскольку стояла на очереди на получение квартиры как мать-одиночка.

ФИО4 умер ДД.ММ.ГГГГ и истица присутствовала на его похоронах. К нотариусу с заявлением о принятии наследства Пехова Е. В. своевременно не обратилась, так как ответчица обещала продать дом и вырученные деньги разделить пополам. Ранее с заявлением об установлении родственных отношений с отцом истица не обращалась. Для установления родственных отношений между Пеховой Е. В. и ФИО4 по делу назначалась генетическая экспертиза, однако ответчица на экспертизу не поехала. Срок для принятия наследства истица пропустила по уважительной причине, поскольку ответчица обещала продать дом и деньги поделить пополам, однако в нотариальной конторе оформила наследство на себя, получив свидетельство о праве на наследство по закону, и выставила дом на продажу.

Просят иск удовлетворить за исключением требования о признании права собственности на 1/2 долю земельного участка, так как при первом рассмотрении дела было установлено, что ФИО4 земельный участок не принадлежал.

Представитель ответчицы иск не признал и пояснил, что мать истицы с 1991 г. по 1995 г. не жила с ФИО4. Он жил в доме со своей матерью, братом ФИО22 и сестрой Каряка Л. М. В доме постоянно употребляли спиртное. На тот момент собственником дома являлась мать ответчицы, после смерти которой в 1997 г. в наследство вступили трое ее детей - ФИО3, ФИО23 и Каряка (Семенова) Л. М. ФИО24 никогда не признавал истицу своей дочерью. Ни она, ни ее мать в доме никогда зарегистрированы не были. Факт ведения общего хозяйства истицей не подтвержден. С 1992 г. по 1996 г. ФИО4 нигде не работал, совместного с матерью истицы имущества у них не было. ФИО4 подрабатывал ремонтом машин и все заработанные деньги пропивал. ФИО3 умер в 2009 г., его брат ФИО25 тоже умер.

Каряка Л. М. после смерти ФИО4 ничего истице не обещала. Просит применить срок исковой давности, так как он пропущен истицей не по уважительной причине, она присутствовала на похоронах, и знала о смерти ФИО4. Ответчица была согласна с проведением экспертизы, и согласна была поехать для ее проведения при условии оплаты истицей билетов на проезд. Однако такого предложения от Пеховой Е. В. не поступало. Ответчице не было известно, что истица купила билеты. Кроме того, ответчица не могла поехать для проведения экспертизы по состоянию здоровья. Установить точно, чья Пехова Е. В. дочь, невозможно, так как в доме проживали братья ФИО26

Просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель НО УФСГРКиК по КК в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Выслушав истицу и ее представителя, представителя ответчицы, свидетелей, исследовав материалы дела, считает иск не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со [ст. 50 СК РФ](#) в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 9 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" факт отцовства умершего лица, не состоявшего в браке с матерью ребенка, родившегося в период с 1 октября 1968 г. до 1 марта 1996 г. может быть установлен судом при наличии доказательств, подтверждающих хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 48 КоБС РСФСР, то есть при наличии доказательств совместного проживания или ведение общего хозяйства матерью ребенка и лицом, факт признания отцовства которого подлежит установлению, до рождения ребенка, или совместное воспитание либо содержание ими ребенка или доказательств, с достоверностью подтверждающих признание ответчиком отцовства.

По делу установлено, что Пехова Е. В. родилась ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о рождении серии № №, выданным ДД.ММ.ГГГГ, в графе родители матерью указана ФИО13, сведения об отце отсутствуют.

Согласно свидетельству о смерти, ФИО4, факт признания отцовства которого просит признать истица, умер ДД.ММ.ГГГГ

Истицей не представлено объективных доказательств, подтверждающих доводы о том, что ее мать и ФИО4 совместно проживали до ее рождения и вели совместное хозяйство, воспитывали истицу, содержали.

В представленной истории родов № на имя ФИО13 и истории развития новорожденного ребенка № сведения об отце отсутствуют. Доводы истицы о том, что в указанных документах местом жительства ФИО13 указано - , то есть место жительства предполагаемого отца ФИО4, суд считает не состоятельными, так как место жительства было указано со слов ФИО13 и объективно ничем не

подтверждено. Согласно домово́й книге на жилой в , ни истица, ни ее мать ФИО13, никогда не были зарегистрированы в указанном домовладении.

Факт указания в свидетельстве о крещении истицы двойной фамилии Пехова-Семенова не подтверждает с достоверностью отцовства ФИО4

Доводы истицы о том, что ФИО4 материально содержал Пеховой Е. В. , опровергаются представленной трудовой книжкой на имя ФИО4, из которой следует, что он работал до ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Не имея работы, ФИО4 не мог содержать истицу. Кроме того, как установлено в судебном заседании, пояснила сама истица, и подтвердили свидетели, ФИО4 злоупотреблял спиртными напитками.

Доказательств, подтверждающих оказание ФИО4 материальной помощи Пеховой Е. В. , как своей дочери, суду не представлено, алименты он не выплачивал. При жизни ФИО4 по вопросу установления отцовства в отношении Пеховой Е. В. не обращался.

Факт ведения совместного хозяйства и совместного проживания подтвердили только допрошенные в судебном заседании свидетели.

Так, свидетель ФИО14 пояснила, что истица ее внучка. Ее дочь - мать истицы и ФИО3 проживали вместе с 1987 г. по 1994 г. в доме ФИО3. Кроме них, в доме жил его старший брат. Они вели общее хозяйство, обрабатывали огород, содержали живность. Она, свидетель, жила на и в гости к дочери на ходила не часто. ФИО4 работал периодически. Вместе с ее дочерью они купили мебельную стенку и еще некоторые мелочи. Почему в свидетельстве о рождении ФИО3 не записан отцом Пеховой Е. В. ей неизвестно. ФИО3 признавал истицу своей дочерью и гордился ею. Пеховой Е. В. было три годика, когда они разошлись. ФИО4 помогал истице. Она, свидетель, знала, что он отец ее внучки. Почему после его смерти Пехова Е. В. не обратилась с заявлением о вступлении в наследство, ей неизвестно, возможно, никто не подсказал. Почему ответчица не признает истицу своей племянницей, пояснить не может. О том, что ответчица что-то обещала Пеховой Е. В., она ничего не слышала.

Свидетель ФИО15 пояснил, что проживает по в . Пехову Е. В. знает, с 1988 г. ее мать проживала с ФИО3 по соседству. Отец истицы - ФИО4. Пехова Е. В. родилась в доме отца по . В этом доме проживал еще брат ФИО3 - ФИО27. ФИО3 все время говорил о своей дочери и гордился ею. Когда мать истицы ушла от ФИО4, ей было три года. Мать истицы и ФИО4 вели общее хозяйство, обрабатывали огород, содержали живность. ФИО4 работал на винбазе, где работала мать истицы, ему неизвестно. По поводу наследства ему известно, что ответчица обещала истице помочь с учебой.

Однако одних только показаний свидетелей суд считает недостаточными для установления факта признания отцовства ФИО4 в отношении Пеховой Е. В.

Свидетель ФИО16 пояснил, что Каряка Л. М. его жена. В 1991 г. вернулся из Армии, жил в недалеко от дома ФИО4 В его доме постоянно был бардак, пьянки. ФИО4 и его мать не работали. ФИО4 ни с кем не проживал, так как женщину он в доме не видел. ФИО4 о дочери ничего не говорил. Каряка Л. М. была в тюрьме и ФИО4 собирал деньги ей на передачу. Я не слышал, чтобы ответчица хотела поделиться

наследством с истицей. Каряка Л. М. не смогла поехать на экспертизу по состоянию здоровья, так как у нее врожденный дефект руки, и она оформляет инвалидность.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ для установления степени родства Пеховой Е. В. и Каряка Л. М. была назначена молекулярно-генетическая экспертиза, проведение которой поручено ФУ Российский центр судебно-медицинских экспертиз в г. Москве.

В связи с длительным нахождением дела на экспертизе по запросу суда дело истребовано из экспертного учреждения.

Как пояснила истица и ее представитель, ответчица уклонилась от проведения экспертизы, Пеховой Е. В. были забронированы билеты, а Каряка Л. М. не поехала для сдачи анализов в г. Москву, поэтому считает, что факт признания отцовства ФИО4 в отношении Пеховой Е. В. установлен.

Исходя из ч. 3 [ст. 79 ГПК РФ](#) при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Этот вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила экспертам необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение экспертизы, исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 9 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов").

Как пояснил представитель ответчицы, Каряка Л. М. не уклонялась от проведения экспертизы и поездки в г. Москву для сдачи анализов, однако, не смогла выехать по состоянию здоровья и трудного материального положения.

Доводы истицы и ее представителя о том, что Каряка Л. М. уклонилась от проведения экспертизы со ссылкой на бронирование Пеховой Е. В. билетов, суд считает не состоятельными, так как доказательств, подтверждающих извещение Каряка Л. М. о бронировании билетов для поездки в г. Москву, суду не представлено.

Кроме того, по делу установлено, что вместе с ФИО3 в г. Москве проживал его брат ФИО28, которые вместе злоупотребляли спиртными напитками, экспертиза была назначена с целью установления степени родства между Семеновой Л. М. и Пеховой Е. В., поэтому с достоверностью установить происхождение истицы от ФИО4 невозможно.

Учитывая, что истицей не доказан факт ведения ее матерью совместного хозяйства с ФИО4, не представлено каких-либо доказательств, с достоверностью подтверждающих признание ФИО4 отцовства, требования об установлении факта признания отцовства не подлежат удовлетворению.

В соответствии со [ст. 1155 ГК РФ](#) по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно ч. 2 [ст. 199 ГК РФ](#) исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств ([ст. 198 ГПК РФ](#)).

Ответчицей заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

По делу установлено, и подтвердила истица, о смерти ФИО4 ей стало известно сразу же, она присутствовала на его похоронах, однако в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства и восстановлении срока для принятия наследства она обратилась ДД.ММ.ГГГГ, то есть спустя 1 год 9 месяцев, при этом каких-либо доказательств, подтверждающих причину пропуска срока по уважительной причине, суду не представила. Доводы истицы в подтверждении причины пропуска срока принятия наследства по уважительной причине по тем основаниям, что Каряка Л. М. обещала продать дом и деньги разделить пополам, суд считает не состоятельными, так как данное обещание не препятствовало истице своевременно обратиться к нотариусу. Других причин пропуска срока истицей не представлено.

Учитывая, что Пеховой Е. В. без уважительных причин пропущен срок для обращения в суд с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства, суд применяет срок исковой давности, в связи с чем отказывает в удовлетворении иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Пеховой Е. В. в иске к Каряка Л. М. об установлении факта признания отцовства ФИО4 в отношении Пеховой Е. В. , восстановлении срока для принятия наследства, открывшегося после смерти ФИО4, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом ННО ФИО12 на имя Семеновой (Каряка) Л. М., признании в порядке наследования права собственности на 1/4 долю домовладения и 1/2 долю земельного участка, расположенных по адресу: отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Краснодарский краевой суд через Приморский районный суд г. Новороссийска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

решение не вступило в законную силу

Судья:

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25551