

# Решение № 2-24/2012 от 29 марта 2012 г. по делу № 2-24/2012

---

Дело №2-24/2012

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 марта 2012 года город Смоленск

Промышленный районный суд города Смоленска В составе:

Председательствующего (судьи) Котова Г.П.

при секретаре Полежаевой К.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Астаховой О.В., в интересах Астаховой М.В. к Дудашовой С.В., Грищенко А.В. о признании права собственности по праву наследования, разделе наследственного имущества, иску Грищенко А.В. к Астаховой О.В, действующей в интересах Астаховой М.В., Дудашовой С.В., о признании права собственности, по иску Дудашовой С.В. к Астаховой О.А., Управлению Федеральной службы Государственной регистрации, кадастра и картографии по Смоленской области, нотариусу о признании недействительными свидетельств о праве на наследство и аннулировании записи в ЕГРП,

### УСТАНОВИЛ:

Астахова О.В., действующая в интересах несовершеннолетней дочери Астаховой М. В., уточнив требования, обратилась в суд с иском к Дудашовой С. В., Грищенко А. В. об установлении факта отцовства Дудашова В.А., 1962 г.р., умершего 09.01.2009, в отношении дочери Астаховой Марии, о признании за Астаховой М. права собственности по праву наследования на 1/8 долю в праве на , на 1/2 долю гаража, расположенного по адресу: , а также автомашины взыскании с Дудашовой С.В. в пользу несовершеннолетней 226 400 руб. в счёт компенсации за 1/8 доли в праве собственности за квартиру, 10 155,52 руб. в счёт компенсации за 1/2 долю гаража, и 87 593 руб. в счёт компенсации 1/2 доли автомашины, а также 2600 руб. в счёт компенсации расходов по долгам наследодателя. В обоснование иска указала, что, начиная с 2006 года, проживала с Дудашовым В.А. в гражданском браке, вела совместное хозяйство. В июле 2008 года она забеременела, о чём сказала Дудашову В.А., который обрадовался этому обстоятельству, стал готовиться к рождению ребёнка, заботиться о здоровье истицы, начал делать ремонт в квартире. О будущем ребёнке он рассказывал знакомым и родственникам. Так же факт брачных отношений подтверждается тем, что Дудашов В.А. стал крёстным отцом сына истицы от первого брака. После смерти Дудашова В.А., 15.04.2009г., родилась его дочь - Астахова Мария. На

момент смерти наследодатель имел в собственности автомашину, гараж и долю в квартире, которую он завещал своей дочери от первого брака - Дудашовой С.В. Просит признать Дудашова В.А. отцом Астаховой Марии, признать за Астаховой М. право собственности по праву наследования на 1/8 долю в праве на , на 1/2 долю гаража, расположенного по адресу: , а также на 1/2 долю автомашины , взыскать с ФИО7 в пользу несовершеннолетней 226 400 руб. в счёт компенсации за 1/8 долю в праве собственности за квартиру, 87593 руб. в счёт компенсации за 1/2 долю гаража и 10155,52 руб. в счёт компенсации 1/2 доли автомашины, а также 2600 руб. расходов по долгам наследодателя, судебные расходы - 18 000 за услуги ФИО4 и 200руб. в возврат госпошлины. Также просит аннулировать ранее произведённую ФИО4 Федеральной службы Государственной регистрации, кадастра и картографии по записи о государственной регистрации права на 1/8 долю в праве общей долевой собственности на спорную квартиру.

Третье лицо с самостоятельными требованиями - Грищенко А.В. обратилась в суд с требованием к Астаховой О.В., действующей в интересах несовершеннолетней дочери Астаховой М. и Дудашовой С.В. о признании права собственности на 1/2 долю гаража, расположенного по адресу: , указав, что данное имущество было приобретено в период совместного проживания в законном браке с Дудашовым В.А. Как во время брака, так и с после его расторжения она добросовестно, открыто и непрерывно пользуется гаражом, несёт бремя расходов, по его оплате и содержанию. О споре по указанному имуществу узнала с момента передачи Дудашовой С.В. копии иска Астаховой О.А. к Дудашовой С.В. о разделе имущества, в том числе и гаража. Поскольку в споре между Астаховой О.В. и Дудашовой С.В. её интересы не учитывались, была вынуждена заявить требование, поскольку 1/2 доля гаража принадлежит ей как имуществу, нажитое в период брака.

Дудашова С.В. обратилась в суд с иском к Астаховой О.А., Управлению Федеральной службы Государственной регистрации, кадастра и картографии по Смоленской области (далее Управление Росреестра по Смоленской области), нотариусу Перебейнос М.Л. о признании недействительными свидетельства о праве на наследство и аннулировании записи в ЕГРП. В обоснование иска указала, что Астахова О.В., признав отцовство дочери от Дудашова В.А. через суд, получила новое свидетельство о рождении дочери с фамилией "Дудашова", а на основании которого оформила у нотариуса Перебейнос М.Л. свидетельство о праве собственности на 1/8 долю в праве собственности на спорную квартиру. На основании указанного свидетельства была сделана запись в Едином государственном реестре прав (ЕГРП). Поскольку решение суда на основании которого была сделана запись отменено, просит аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись № о регистрации за Дудашовой М.В. права собственности на 1/8 долю в праве собственности на ; признать недействительным свидетельство о праве на наследство по Закону от ДД.ММ.ГГГГ реестровый № на квартиру, а также свидетельство о праве на наследство по Закону от ДД.ММ.ГГГГ реестровый № о праве собственности Дудашовой М.В. на автомашину ", выданных нотариусом Смоленского городского нотариального округа Перебейнос М.Л.

В судебном заседании Астахова О.В. и её представитель Овчинникова В.П. требования, изложенные в иске поддержали, требования Грищенко А.В. и Дудашовой С.В. не признали, указав, что Грищенко А.В. пропущен срок исковой давности по разделу совместно нажитого имущества, а требования Дудашовой С.В. не основаны на Законе, так как дочь Астаховой О.В. рождена именно от Дудашова В.А.

Ответчица Грищенко А.В., отдел образования администрации М/о "Починковский район", а также третьи лица ГСК "Локомотив", в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежаще.

На основании ч.ч.3,4 [ст. 167 ГПК РФ](#), суд определил рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Представитель Грищенко А.В. - Кононов С.В. иск Грищенко А.В. о признании за ней 1/2 доли в праве собственности на гараж поддержал, иск Астаховой О.В. не признал, указав, что Грищенко А.В. срок исковой давности не пропустила, так как о споре она узнала в момент подачи иска Астаховой О.В. До этого времени между ней и бывшим мужем Дудашовым В.А. была договорённость о совместном пользовании гаражом. Договорённость сторонами соблюдалась, она пользовалась имуществом, спора не было.

Дудашова С.В. иск Грищенко А.В. признала.

Дудашова С.В., а также её представитель Кононов С.В. иск Астаховой О.В. не признали, указав, что Астахова Мария не является дочерью Дудашова В.А. Он не вёл совместное хозяйство с Астаховой О.В., так как она проживала в его квартире как квартирантка, и никаких семейных отношений между ними не было.

Представитель Управления Росреестра по Смоленской области Алтухова Н.А. суду пояснила, что регистрация Дудашовой (Астаховой) М.В. о праве собственности была осуществлена на основании предъявленного свидетельства о праве на наследство по Закону. Управление не может являться ответчиком по делу.

Представитель нотариуса Смоленского городского нотариального округа Смоленской области Перебейнос М.Л. - Перебейнос И.Е. суду пояснил, что свидетельство о праве на наследство по Закону было выдано на основании решения суда, на тот момент не отменённого.

Заслушав объяснения сторон, свидетелей, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что при жизни Дудашову В.А. принадлежал на праве собственности гараж, расположенный по адресу: " , автомашина " а также в равных долях с дочерью Дудашовой С.В. (по 1/2 доли каждому) , общей площадью 60,5 кв.м, жилой 38,0 кв.м.

09.01.2009 Дудашов В.А. умер.

03.03.2010 нотариусом Смоленского городского нотариального округа Перебейнос М.Л. выдано свидетельство в реестре № о праве на наследство по 1/2 доли на автомашину Дудашовой С.В. - дочери от брака с Грищенко А.В., и Дудашовой (Астаховой) Марии Викторовне, признанной дочерью Дудашова В.А. решением Починковского районного суда Смоленской области от 22.06.2009г.

Так же 03.03.2010 этим же нотариусом выдано свидетельство в реестре № о праве собственности Дудашовой (Астаховой) М.В. на обязательную долю в праве собственности на квартиру.

24.05.2010 право собственности Дудашовой (Астаховой) М.В. на 1/8 долю квартиры было зарегистрировано в Управлении Росреестра по Смоленской области, о чём выдано свидетельство.

Указанное подтверждается объяснениями сторон, а также письменными материалами дела: копией договора купли-продажи гаража (т.1, л.д.110), копией справки ФГУП "Ростехинвентаризация" (т.1, л.д.111), копией договора приватизации (т.1, л.д.151), свидетельства о регистрации права собственности от 08.11.2005 (т.1, л.д.152), копиями свидетельств о праве на наследство по Закону (т.1, л.д.156,175), копией свидетельства о регистрации прав собственности от 24.05.2010 (л.д.206), копией кассационного определения (т.1, л.д.128).

Судом так же установлено, что решение Починковского районного суда Смоленской области от 22.06.2009г. об установлении факта признания отцовства Дудашова В.А. было отменено.

Новым решением указанного суда от 19.09.2011г., вступившим в законную силу 06.12.2011, аннулирована запись акта об установлении отцовства Дудашова В.А. в отношении Дудашовой Марии Викторовны, 15.04.2009 года рождения, сведения об отце ребёнка исключены из актовой записи, ребёнку присвоена фамилия - Астахова (т.3, л.д.36-38).

Копия выписки единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (т.3, л.д.58) свидетельствует о том, что в ЕГРП на недвижимое имущество имеется запись № от ДД.ММ.ГГГГ о регистрации за Дудашовой М.В. права собственности на 1/8 долю в праве общей собственности на квартиру.

Астахова О.В. просит установить факт отцовства Дудашова В.А. в отношении Астаховой М.В.

Согласно [ст. 49 СК РФ](#), в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребёнка, происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей,... При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №9 от 25.10.1996 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" установлено, что... Семейный кодекс РФ,.. не исключает возможности установления происхождения ребенка от лица, не состоящего в браке с его матерью, в случае смерти этого лица, суд вправе в порядке особого производства установить факт отцовства. Такой факт может быть установлен в отношении детей, родившихся 1 марта 1996 года и позднее, при наличии доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от данного лица.

Разрешая указанный спор, суд принимает во внимание любые доказательства (сведения о фактах), достоверно подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица (ст.55 ГПК РФ) и оценивает представленные доказательства в их совокупности.

Так, свидетель ФИО19 суду пояснила, что в 2008 году в октябре сдавала , через агентство. Договор с

Астаховой О.В. был на год, но через месяц она позвонила, сказала что съезжает, так как она беременна и возвращается к мужу (т.2 л.д.138).

Свидетель ФИО20 суду пояснила, что Дудашов В.А. её дядя, в 2007 году он приглашал её в гости, где сообщил, что живёт с Астаховой О.В. Примерно через полгода, она встретила его на улице, он сказал, что заканчивает ремонт, живёт с Астаховой О.В. и ждёт ребёнка (т.2 л.д.138-139).

Свидетель ФИО21 пояснил, что Дудашов В.А. вместе с Астаховой О.В. приезжал на Радоницу в г. Демидов, сидели вместе за столом с родственниками. Говорил, что живёт вместе с Астаховой О.В. (т.2 л.д.139).

Свидетель ФИО38 пояснила, что является двоюродной сестрой Дудашова В.А. Знала, что он живёт с Астаховой О.В., он приезжал летом 2008 года и ранее один раз вместе с ней. По телефону в декабре 2008 года он говорил, что Ольга беременна от него (т.2 л.д.139).

Свидетель ФИО22 суду пояснила, что работала вместе с Астаховой О.В. в магазине. В 2006 году к Астаховой О.В. в магазин стал заходить Дудашов В.А., они часто общались. Потом истица переехала к нему, у них была семья - общий бюджет, совместное хозяйство, вместе жили, он принял её сына. В сентябре 2008 года Астахова О.В. сказала, что беременна. Виктор был рад этому. В декабре 2008г. года он пригласил её в гости, показал ремонт, который он сделал в квартире, говорил, что хочет ребёнка (т.2 л.д. 139-140).

Свидетель ФИО39 дала аналогичные объяснения (т.2 л.д.141-142).

Свидетель ФИО23 суду пояснила, что является матерью Астаховой О.В. С февраля 2006 года дочь стала совместно жить с Дудашовым В.А. у него в квартире, они любили друг друга, приезжали к ней в Шаталово. У них был общий бюджет, они вместе питались. Он был одинок после развода, и сам предложил Астаховой О.А. переехать к нему. Дудашов В.А. об этом рассказывал. Они вместе делали ремонт. Дудашов В.А. часто забирал Диму- сына дочери из Шаталова и возил в Смоленск. В сентябре 2008 года они приезжали в Шаталово и сказали, что ждут ребёнка (т. 2, л.д. 142-143).

Свидетель ФИО24 пояснила, что является соседкой Дудашова В.А., живёт на шестом этаже, квартира Дудашова В.А. на четвёртом. Знает, что с 2006 года Астахова О.В. в доме не проживала, она её не видела, до её появления на похоронах, хотя знает всё и всех в этом доме(т.2 л.д.143-144).

Свидетель ФИО25 в судебном заседании пояснила, что с 2006 года Дудашов В.А. сдавал квартиру в аренду, она приходила к нему, девушку не видела. Он говорил, что квартирантка хитрая баба, которая хочет прописаться в его квартире. В декабре 2008г. он пришёл к ней и предложил выйти замуж, расписаться официально. Про квартирантку говорил, что она хочет прописаться, и постоянно боялся, что это произойдёт (т.2. 144).

Свидетель ФИО26 суду пояснила, что Дудашов В.А. всегда Астахову О.В. называл квартиранткой, по поводу беременности говорил, что будет оспаривать отцовство, а саму Астахову О.В. выгонял из квартиры. Когда он узнал о беременности начал пить, сделал завещание в пользу дочери. У него была

другая женщина, он сам говорил, что хочет жениться на Райковой, но хотел дождаться родов, чтобы сделать экспертизу. Он сомневался, что это его ребёнок, и о беременности узнал случайно (т.2. л.д. 144-145).

Оценивая объяснения указанных свидетелей, суд приходит к выводу, что большинство из них подтверждают факт совместного проживания Астаховой О.В. с Дудашовым В.А. с 2006 года до смерти последнего, факт того, что Дудашов В.А. знал о беременности Астаховой О.В., признавал будущего ребенка, готовился к его появлению, при этом суд отмечает, что данный факт косвенно подтверждают и свидетели со стороны Дудашовой С.В. - ФИО25 и ФИО26

Так же факт нахождения с Астаховой О.В. в брачно-семейных отношениях подтверждается и тем, что Дудашов В.А. общался с сыном Астаховой О.В.- Астаховым Д., 2003 года рождения, был его крёстным отцом (т.2, л.д.123).

Косвенно наличие семейных отношений подтверждается фотографиями, на которых Дудашов В.А. запечатлён, как с сыном и матерью Астаховой О.В., так и отдельно с Астаховой О.В., железнодорожными билетами и запиской Дудашова В.А. (т.2. л.д.116-120).

Факт совместного распоряжения деньгами подтверждается тем, что Астахова О.В. имела доступ к банковской карте Дудашова В.А. (т.2, л.д.203).

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего дела, по ходатайству сторон была назначена генетическая экспертиза.

Из заключения эксперта (т.3, л.д.8-17) следует, что биологическое отцовство Дудашова В.А. в отношении Астаховой М.В. и Дудашовой С.В. не исключается, Вероятность того, что Дудашов В.А. является отцом Астаховой М.В. и Дудашовой С.В., а они в свою очередь являются сёстрами по отцовской линии, составляет не менее 99,99%.

Выводы эксперта основаны на детальном изучении представленного буккального эпителия, подтверждаются результатами капиллярного электрофореза.

Суд находит доводы представителя Дудашовой С.В. - Кононова С.В. о незаконности генетической экспертизы и завышении её стоимости голословными, и не подтверждёнными никаким доказательствами.

Его ссылка на невыполнение экспертом "Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы" утверждённой Приказом Минздрава РФ №161 от 24.04.2003 "Об утверждении не имеет юридического значения, поскольку указанный нормативный акт прекратил своё действие в 2010 году. В настоящее время деятельность судебно-медицинского эксперта регулируются Приказом Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации". Положениям данной Инструкции представленная экспертиза соответствует.

Таким образом, суд приходит к убеждению, что все доказательства в совокупности свидетельствуют об отцовстве Дудашова В.А. в отношении Астаховой Марии и заявленное Астаховой О.В. требование об установлении факта отцовства обосновано и подлежит удовлетворению.

Согласно [ст. 1111](#), [ст. 1112 ГК РФ](#), наследование осуществляется по завещанию и по закону.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом. В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ст.1113 названного Кодекса, наследство открывается со смертью гражданина

Частью 1ст.1142 Кодекса установлено, что наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Поскольку судом установлен факт отцовства, то на основании действующего законодательства, у дочери Астаховой О.В. - Марии, возникло право наследования имущества Дудашова В.А., как наследницы первой очереди.

Из ч.ч.1,3 [ст. 1149 ГК РФ](#) следует, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). В обязательную долю засчитывается всё, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию.

Таким образом, учитывая, что на 1/2 долю в праве собственности на квартиру, Дудашов В.А. составил завещание в пользу Дудашовой С.В., то суд признаёт за Астаховой М.В. право на 1/8 долю в праве общей собственности на указанное имущество.

Поскольку завещания на автомашину составлено не было, то и Астахова М.В. и Дудашова С.В. наследуют указанное имущество в равных долях (по 1/2 доли каждая).

В тоже время требование Астаховой О.В. о признании за дочерью права собственности на 1/2 долю гаража удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ч.ч.1,2 [ст. 34 СК РФ](#), имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Судом установлено, что брак между Грищенко А.В. и Дудашовым В.А. был расторгнут 01.11.1999, что подтверждается копиями свидетельств о расторжении брака, перемены имени, заключения брака (т.1,

Тот факт, что гараж был приобретён в период брака Грищенко А.В. и Дудашова В.А. подтверждается копией договора купли-продажи (т.1, л.д.110), а также объяснениями свидетеля Лушиной А.Н., пояснившей суду, что Грищенко А.В., после развода с Дудашовым В.А., пользовалась гаражом (т.2, л.д.144).

Суд не принимает довод Астаховой О.В. и её представителя о пропуске срока исковой давности по следующим основаниям.

Согласно ст. 38 Семейного Кодекса и [ст. 196 ГК РФ](#), срок исковой давности устанавливается в три года.

Вместе с тем, исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст.195 Кодекса).

Частями 1-3 [ст. 38 СК РФ](#) предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведён как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Анализируя действующее законодательство, суд приходит к выводу, что раздел имущества в судебном порядке предполагается только в случае наличия спора супругов, в том числе и бывших.

Судом установлено, что Дудашов В.А. и Грищенко А.В. после развода совместно пользовались гаражом, спора о разделе гаража между ними не было.

Вопрос о разделе возник только после подачи иска Астаховой О.В. о признании права собственности на 1/2 долю гаража, с 03.06.2010, поскольку именно с этого времени были затронуты права Грищенко А.В..

Поскольку иск о признании права собственности на 1/2 долю гаража за Грищенко А.В. подан последней 03.09.2010, то оснований для признания пропуска срока исковой давности у суда не имеется.

На основании изложенного суд признаёт право собственности за Грищенко А.В. на 1/2 долю гаража, в связи с чем, между наследниками Дудашова В.А. подлежит разделу только оставшаяся 1/2 доля в праве собственности.

С учётом равенства прав наследования, суд определяет каждой из наследниц по 1/4 доли в праве собственности на указанное имущество.

Из [ст. 252 ГК РФ](#) следует, что имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между её участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

Ввиду признания за дочерью Астаховой О.В. права собственности на доли в праве собственности на вышеуказанное имущество, то спорные доли подлежат разделу, путём передачи в собственность Астаховой Марии.

Вместе с тем, Астахова О.В. просит взыскать с Дудашовой С.В. в пользу несовершеннолетней 226 400 руб. в счёт компенсации за 1/8 доли в праве собственности за квартиру, 87593 руб. в счёт компенсации за 1/2 долю гаража, и 10155,52 руб. в счёт компенсации 1/2 доли автомашины.

Поскольку вышеприведённое законодательство позволяет участнику долевой собственности требовать компенсацию своей доли, а заявленные суммы согласуются с представленными суду заключениями об оценке стоимости имущества (т.1, л.д.47-105; т.2, л.д.12-74), составленных экспертами от ДД.ММ.ГГГГ, то это требование подлежит удовлетворению.

В тоже время, суд, с учётом признания за Астаховой М. только 1/4 доли в праве собственности на гараж, взыскивает с Дудашовой С.В., стоимость указанной доли, что составляет 43796,5 руб. (1/2 от 87593).

Указанные денежные средства подлежат взысканию с Дудашовой С.В.

Так же с неё подлежат взысканию расходы Астаховой О.В. по оплате за Дудашова В.А. членских взносов в ГСК за 2010 год и земельного налога за 2007-2010 годы, составивших в сумме 5200 руб., поскольку такая обязанность предусмотрена [ст. 1112 ГК РФ](#), а факт оплаты подтверждается копией квитанций к приходному кассовому ордеру (т.1, л.д.14-18). С учётом равенства долей, суд взыскивает 2600 руб.

Также подлежит удовлетворению и требование Астаховой О.В. об аннулировании в ЕГРП записи от 24.05.2010 о регистрации за Дудашовой М.В. права собственности на 1/8 долю в праве общей собственности на квартиру, равно как подлежат удовлетворению и требования Дудашовой С.В. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по Закону, выданные на имя

Дудашовой М.В., поскольку судебное постановление, на основании которого были выданы свидетельства и осуществлена запись, было отменено.

В соответствии с ч.1 ст.98, а также ч.1 [ст. 100 ГПК РФ](#), со сторон подлежат взысканию судебные расходы пропорционально удовлетворённым частям требований.

Так с Дудашовой С.В. подлежит взысканию в пользу Астаховой О.В. расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб., а также расходы на услуги представителя, которые суд с учётом требований разумности и справедливости, сложности и длительности рассмотрения дела, оценивает в 18 000 руб.

Так же с Дудашовой С.В. подлежат взысканию в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Медико-биологический центр" расходы за проведение генетической экспертизы в сумме 29531 руб., а также в пользу Грищенко А.В. - 200 руб. в возврат госпошлины.

С Астаховой О.В. подлежит взысканию в пользу Грищенко А.В. в возврат госпошлины 200 руб., а также 400 руб. в пользу Дудашовой С.В.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать Дудашова В.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, гражданина России, русского, уроженца отцом Астаховой М.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки .

Аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись № от ДД.ММ.ГГГГ о регистрации за Дудашовой М.В. права собственности на 1/8 долю в праве общей собственности на .

Признать за Астаховой М.В. право собственности по праву наследования на следующее имущество:

- на 1/8 долю в праве общей долевой собственности на квартиру общей площадью 60,5 кв.м, по адресу: , стоимостью 226400 руб.;
- на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на автомашину стоимостью 10155 руб. 52 коп.
- на 1/4 долю гаража общей площадью 19,3 кв.м, расположенного в , стоимостью 43795 руб. 50 коп.

Произвести раздел указанного имущества:

- передать в собственность Дудашовой С.В.:

А) квартиру по адресу: ;

Б) автомашину ;

В) 1/2 долю гаража площадью 19,3кв.м, расположенного по адресу: ".

Взыскать с Дудашовой С.В. в пользу Астаховой О.В. в интересах несовершеннолетней Астаховой М.В.:

- 226400 руб. в счёт компенсации 1/8 доли в праве общей долевой собственности на квартиру общей площадью 60,5кв.м, по адресу: ;

-10155 руб. 52 коп. в счёт компенсации 1/2 доли в праве общей долевой собственности на автомашину ";

- 43796 руб. 50 коп. в счёт компенсации 1/4 доли в праве собственности на гараж, площадью 19,3кв.м, расположенный по адресу:

- 2600 руб. расходов по долгам наследодателя,

а также судебные расходы - 18 000 руб. за услуги представителя и 200 руб. в возврат госпошлины.

В остальной части иска Астаховой О.В. отказать.

Признать за Грищенко А.В. право на 1/2 долю в праве собственности на гараж, площадью 19,3кв.м, расположенный по адресу: .

Взыскать с Астаховой О.В. и Дудашовой С.В. в пользу Грищенко А.В. в возврат госпошлины 200 руб. с каждой.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по Закону от ДД.ММ.ГГГГ, реестровый №, о праве собственности на 1/8 долю в праве собственности на , выданное на имя Дудашовой М.В. нотариусом Смоленского городского нотариального округа ФИО14

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по Закону от ДД.ММ.ГГГГ, реестровый №, о праве собственности на автомобиль "ВАЗ-2107", 1988 года выпуска, двигатель №, кузов №, цвет "белый", государственный регистрационный знак 38109СМ, выданное на имя ФИОЗ нотариусом Смоленского городского нотариального округа Смоленской области Перебейнос М.Л.

Взыскать с Астаховой О.В. в пользу Дудашовой С.В. в возврат госпошлины 400 руб.

Взыскать с Дудашовой С.В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Медико-биологический центр" расходы за проведение генетической экспертизы в сумме 29531 рубль.

Деньги перечислить по адресу:

173011

р/с 40702810601000001036

к/с 30101810900000000746

в УКБ «НОВОБАНК» г. В. Новгород

БИК 044959746

ОКПО 52048631 ОКВЭД 85.14.3

ОГРН 1025300783496

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд города Смоленска в течение 30 дней.

Судья Г.П. Котов

Адрес страницы с судебным решением: [https://sudsovetnik.ru/судебная\\_практика/семейные\\_дела/дело-25550](https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25550)