

Определение № 33-7279/2012 от 17 апреля 2012 г. по делу № 33-7279/2012

Дело № 33-7279/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«17» апреля 2012 года судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Неказакова В.Я.

судей Малахай Г.А., Щуровой Н.Н.

по докладу судьи краевого суда Малахай Г.А.

при секретаре Масюке М.А.

слушала в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Селезневой Л.Н., Тириченко В.Н., Сокериной В.Н. по доверенностям Зайнетдинова Х.А. на решение Ленинского районного суда города Краснодара от 20.12.2011 г..

У С Т А Н О В И Л А:

Макеева А.Е. в интересах несовершеннолетней 17 обратилась в суд с иском к Селезневой Л.Н., Тириченко В.Н., Сокериной В.Н. об установлении отцовства 18 умершего года, внесении изменения в актовую запись о рождении Макеевой Е.Н., восстановлении срока принятия наследства, признания наследника принявшим наследство после смерти 19

Обжалуемым решением Ленинского районного суда города Краснодара от 20 декабря 2011 г. исковые требования Макеевой Александры Евгеньевны в интересах несовершеннолетней 20 удовлетворены.

В апелляционной жалобе представитель Селезневой Л.Н., Тириченко В.Н., Сокериной В.Н. по доверенностям Зайнетдинов Х.А. ставит вопрос об отмене решения суда и просит принять новое решение – об отказе в удовлетворении искового заявления, ссылаясь на то, что выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам по делу; судом не применен закон, подлежащий применению, допущено нарушение норм процессуального права; не дано надлежащей оценки, представленным по делу доказательствам.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения Селезневой Л.Н., Тириченко В.Н., Сокериной В.Н., представителя Селезневой Л.Н., Тириченко В.Н., Сокериной В.Н. по доверенностям Зайнетдинова Х.А., представителя Макеевой Е.Н. по доверенности

Петрова С.Е., судебная коллегия приходит к выводу об отмене обжалуемого решения суда по следующим основаниям.

Приходя к выводу об удовлетворении искового заявления Макеевой А.Е. в интересах несовершеннолетней Макеевой Е.Н., суд первой инстанции сослался на то, что истцом представлено достаточно допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что 21. имел возможность периодически проживать с Макеевой А.Е., которой от него была рождена дочь – 22 года рождения.

Однако с выводами суда судебная коллегия не может согласиться.

Как следует из материалов гражданского дела, в обоснование заявленного иска Макеевой А.Е. в интересах несовершеннолетней 23. указано, что с 1980 года она сожительствовала совместно с 24., года рождения, умершего года, от которого года в городе Краснодаре родила дочь 25

В свидетельстве о рождении ребенка в графе отец стоит прочерк, поскольку она не состояла с 26 в браке, а он находился в браке с 27 в связи с чем не хотела его компрометировать.

Макеева А.Е. и 28 являлись военнослужащими, большую часть службы проходили совместно в одних и тех же воинских подразделениях, а их встречи носили регулярный характер, в связи с чем они стали проживать совместно, вести общее хозяйство задолго до рождения дочери – с 1980 года. После рождения дочери, 29 содержал ее и дочь; до самой смерти приобретал предметы быта, регулярно находился с ними.

Одновременно из дела следует, что 30 состоял в зарегистрированном браке с 31. с года.

От совместного брака супругами 32 рождены две дочери – 33., года рождения - на территории ГДР и 34 года рождения - на территории Республики Грузия (Грузинская ССР).

Истцом представлена копия свидетельства о рождении Макеевой Е.Н., в которой отсутствуют сведения об отце в указанной графе.

Однако ранее Макеева А.Е. обращалась Прикубанский районный суд с заявлением об установлении факта признания отцовства в отношении своей дочери, к которому прилагала копию свидетельства о рождении дочери в графе отец которой был указан 37

Таким образом, истцом в материалах дела находятся два свидетельства о рождении 35 с различными данными об отце несовершеннолетней. Подлинник свидетельства о рождении в суд не представлен.

На момент предполагаемой беременности истца, умерший с года до года являлся начальником штаба тыла, заместителем начальника тыла ВУС-2301002 49 Армии Второго Центрального продовольственного управления МО СССР.

В последующем с года до года заместителем начальника тыла в Забайкальском военном округ, где проходил службу до 1998 года.

36 в период с 2002 по 2004 годы неоднократно принимал участие в контртеррористических операциях на территории Чеченской Республики; в период 2000 и 2001 года участвовал в боевых действиях.

На основании статьи 49 Семейного кодекса РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В отношении детей, родившихся до введения в действие Семейного кодекса РФ, суд, решая вопрос об отцовстве, должен руководствоваться ч. 2 ст. 48 КоБС РСФСР, принимая во внимание совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка или совместное воспитание либо содержание ими ребенка или доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства.

Поскольку 38 родилась в году, рассматривая вопрос об установлении отцовства, суд первой инстанции должен был руководствоваться при оценке доказательств, указанными разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ.

Истцом не представлено доказательств как следует из ст. 48 КоБС РСФСР о совместном, длительном и постоянном проживании, воспитании и содержании ребенка, доказательств, с достоверностью подтверждающих признание отцовства.

В силу статьи 50 СК РФ допускается установление факта признания отцовства после смерти лица, которое признавало себя отцом.

Достоверными доказательствами признания такого факта являются письменные документы, в которых предполагаемый отец признает свое отцовство, показания свидетелей и т.д.

Сведения о фактах, касающихся отцовства конкретного лица, устанавливаются с использованием средств доказывания, перечисленных в [ст. 55 ГПК РФ](#), - объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, аудио- и видеозаписи, вещественные доказательства, заключения экспертов.

К доказательствам отцовства конкретного лица могут быть отнесены различные документы, устные заявления ответчика, соответствующее поведение ответчика во время беременности матери и после рождения ребенка. Они могут прямо или косвенно свидетельствовать о том, что отцом ребенка является ответчик. В основу решения суда могут быть положены и иные доказательства, причем ни одно из них не может иметь приоритетного характера и должно рассматриваться судом лишь в совокупности с другими доказательствами, подтверждающими или опровергающими требования и возражения сторон.

Макеева А.Е. показала, что перевелась в Краснодар из города Москвы в феврале 1994 года. Как следует

из справки начальника отдела военного комиссариата Краснодарского края по Западному и Прикубанскому округу города Краснодара, истец с 19 октября 1990 года по 21 февраля 1994 года проходила военную службу в войсковой части в городе Москве. Следовательно, прибыла в Краснодар лишь в марте.

Исходя из даты рождения дочери истца, зачатие произошло в первой декаде февраля. 39 на период зачатия проживал в городе Краснодаре, тогда как истец находилась в городе Москве, что объективно свидетельствует о том, что истец и умерший не проживали вместе и не вели общего хозяйства.

Истцом не представлено доказательств совместного воспитания либо содержания умершим предполагаемой дочери. Из послужного списка 40 следует, что он практически не жил в Краснодаре, поскольку служил в Забайкальском округе, в городе Чита, в Калининграде, в Ростове-на-Дону, а с 2006 года до дня смерти работал в городе Сочи; свободное от работы время 41 проводил с семьей, что следует из объяснений ответчиков.

Признавая требования истца обоснованными, сослался на то, что ответчики уклонились от проведения медицинской генетической экспертизы, однако ответчики являются дочерьми умершего, в связи с чем не могут быть обязанными к проведению действий, связанных с медицинской генетической экспертизой по вопросу установления отцовства, поскольку иное бы означало нарушение прав ответчиков, установленных ст. 23 Конституции РФ.

Из буквального толкования приведенной нормы КоБС следует, что для детей, родившихся до 1 марта 1996 года при установлении отцовства, не предусмотрено проведение медицинской генетической экспертизы.

Кроме того, Макеевой А.Е. ответчиками по заявленному ею иску указаны Селезнева Л.Н., Тириченко В.Н., Сокерина В.Н..

Согласно ч.1 [ст. 3 ГПК РФ](#), заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Однако ответчики по иску Макеевой А.Е. не являются субъектами, нарушившими права 42 о существовании предполагаемой дочери у отца не знали, поэтому не могли нарушать права и законные интересы последней.

При жизни 43 не предпринимал меры и не изъявлял желание признания предполагаемой дочери своим ребенком и регистрации себя в качестве отца. Истец по данному делу также при жизни 44. в суд за защитой прав дочери не обращалась. Требования об установлении отцовства возникли фактически после смерти 45 и связаны с вопросом о принятии наследства.

С учетом того, что истцом не представлены доказательства об отцовстве умершего в отношении ее дочери, у суда не имелось оснований для удовлетворения иска, связанного с наследственными правами.

При этом, судебная коллегия также отмечает что способы принятия наследства определены

законодателем в норме статьи 1153 ГК РФ.

Материалами дела подтверждается, что ни один из способов принятия наследства истцом либо ее дочерью не реализован.

При изложенных по делу обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии у суда оснований для удовлетворения требований Макеевой А.Е. в интересах несовершеннолетней 46. об установлении отцовства 47 умершего года, внесении изменения в актовую запись о рождении 48 восстановлении срока принятия наследства, признания наследника принявшим наследство после смерти 49 в связи с чем обжалуемое решение суда подлежит отмене.

С учетом установленных по делу обстоятельств, требований закона, судебная коллегия приходит к выводу о принятии по делу нового решения – об отказе в удовлетворении искового заявления Макеевой Александры Евгеньевны в интересах несовершеннолетней 50 к Селезневой Л.Н., Тириченко В.Н., Сокериной В.Н..

Руководствуясь [ст. 329](#), [ст. 330 ГПК РФ](#), судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу представителя Селезневой Л.Н., Тириченко В.Н., Сокериной В.Н. по доверенностям Зайнетдинова Х.А. удовлетворить.

Решение Ленинского районного суда города Краснодара от 20.12.2011 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковое заявление Макеевой Александры Евгеньевны в интересах несовершеннолетней 51 к Селезневой Людмиле Николаевне, Тириченко Веронике Николаевне, Сокериной Виктории Николаевне об установлении отцовства 52 умершего года, внесении изменения в актовую запись о рождении 53 восстановлении срока принятия наследства, признания наследника принявшим наследство после смерти 54 оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи краевого суда:

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25547