

Определение № 33-814-2012 от 25 апреля 2012 г.

Дело № 33-814-2012 г. КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Курск 25 апреля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего Переверзевой И.Н.,

судей Курочкиной И.А., Мигущенко Н.А.,

при секретаре Шепелевой О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства материал по заявлению Богдановой В.Г. об установлении факта, имеющего юридическое значение, поступившее по частной жалобе Богдановой В.Г. на определение Промышленного районного суда г. Курска от 07 марта 2012 года, которым постановлено:

«Заявление Богдановой В.Г. об установлении факта родственных отношений оставить без рассмотрения, предложив заявителю обратиться в суд в порядке искового производства.»

Заслушав доклад судьи Курочкиной И.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Богданова В.Г. обратилась в суд с заявлением в порядке главы 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) об установлении факта родственных отношений между ней и ее отцом Б., умершим 07 июня 1993 года, указав, что он является ее отцом, однако, в ее свидетельстве о рождении отсутствует запись об отце. Установление указанного факта необходимо ей для реализации права на социальную поддержку как члена семьи умершего инвалида Великой Отечественной Войны.

Вышеуказанным определением судьи заявление Богдановой В.Г. оставлено без рассмотрения, по основанию предусмотренному ч. 3 [ст. 263 ГПК РФ](#), поскольку, суд пришел к выводу, что имеет место спор о праве, поэтому заявление не подлежит рассмотрению в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.

В частной жалобе Богданова В.Г. выражает несогласие с определением судьи от 07 марта 2012 года и ставит вопрос о его отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда находит определение судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 [ст. 264 ГПК РФ](#) устанавливает юридические факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Из смысла указанной нормы следует, что юридический факт, в том числе факт родственных отношений лиц, устанавливается в судебном порядке, когда это непосредственно порождает юридические последствия для заявителя.

В силу [ст. 265 ГПК РФ](#) суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 08.12.2011 №1618-О-О, от 24 ноября 2005 года №508-О, от 19 июня 2007 года №389-О-О, от 15 апреля 2008 года №314-О-О).

Согласно положениям пункта 1 части первой статьи 262, части первой статьи 263 и пункта 3 части второй статьи 264 ГПК Российской Федерации в их взаимосвязи дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, относятся к делам особого производства, которые рассматриваются и разрешаются судом по правилам искового производства с особенностями, установленными для особого производства в целом и для конкретной категории дел особого производства - в частности.

Так, в соответствии со статьей 265 ГПК Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов. В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов, а также - в связи с тем, что установленные судом факты являются основанием для выдачи заявителю компетентными органами правоустанавливающих документов - указаны все необходимые сведения, требуемые законом для внесения в данный документ (статьи 267 и 268 ГПК Российской Федерации). (п.2.1 Определения КС РФ от 08.12.2011г. №1618-О-О).

Вместе с тем, оставляя заявление без рассмотрения, судья районного суда исходил из того, что Богданова В.Г. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с отцом Б., и пришел к выводу, что имеется спор о праве, в связи с чем, заявление не подлежит рассмотрению в порядке особого производства.

Судебная коллегия находит указанный вывод судьи преждевременным, не основанным на имеющихся

материалах, в связи с чем, определение, которым заявление оставлено без рассмотрения, нельзя признать законным.

Судом первой инстанции не указано, в чем заключается материально-правой спор, не определены стороны этого спора, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о наличии между конкретными лицами спора о праве.

Сам же факт обращения заявителя в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с умершим Б. с целью получения социальных гарантий не является обстоятельством, свидетельствующим о наличии спора о праве.

При таком положении, определение судьи об оставлении заявления Богдановой В.Г. без рассмотрения по основаниям, изложенным в определении, нельзя признать законным и обоснованным в связи с неправильным применением норм процессуального права.

В то же время следует обратить внимание суда первой инстанции, что из заявления Богдановой В.Г. и приложенных к нему доказательств видно, что запись об отце последней в ее свидетельстве о рождении отсутствует. По данным ЗАГС актовая запись о заключении брака между умершим Б. и матерью заявителя - Ж. отсутствует. Заявитель также ссылается на отсутствие документов, подтверждающих ее родство с отцом, на невозможность установить факт родственных отношений во внесудебном порядке.

При этом, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со [ст. 50 СК РФ](#) вправе установить факт признания им отцовства. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спора о праве. В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 [ст. 263 ГПК РФ](#)) (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996г. №9 (ред. от 06.02.2007г.) "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов").

Кроме того, Богданова В.Г. указывает, что установление юридического факта необходимо ей для получения мер социальной поддержки как члену семьи умершего инвалида Великой Отечественной Войны, при этом каких-либо доводов и подтверждающих их доказательств, относительно конкретных юридических последствий для заявителя, которые повлечет установление факта, не приводит.

При таких обстоятельствах определение судьи следует отменить и передать вопрос о принятии заявления к производству суда на новое рассмотрение в порядке ст.ст.133-136 ГПК РФ.

Руководствуясь [ст. 334 ГПК РФ](#), судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Определение судьи Промышленного районного суда г. Курска от 07 марта 2012 года отменить, заявление Богдановой В.Г. об установлении факта, имеющего юридическое значение, с приложенными материалами направить в тот же суд для выполнения требований ст.ст. 133-136 ГПК РФ.

Председательствующий

Судьи

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25546