

Решение от 4 мая 2012 г.

Советский районный суд г.Томска

Советский районный суд г.Томска — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 мая 2012 года Советский районный суд г. Томска в составе:

председательствующего Черных О.Г.,

с участием:

истца Рябиной А.В., ее представителя Музеника В.Ю., действующего по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком на один год

представителя ответчика Голышевой Л.Г., действующей на основании доверенности ДД.ММ.ГГГГ, сроком на три года,

при секретаре Цыгановой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Томске гражданское дело по исковому заявлению Рябиной АВ к Волошко ВМ об установлении факта признания отцовства, признании наследником

УСТАНОВИЛ:

Рябина А.В. обратилась в суд с иском к Волошко В.М. об установлении факта признания отцовства Волошко В.В. в отношении истца, признании ее наследником 1 очереди по закону после смерти наследодателя Волошко В.В.

В обоснование заявленных требований указала, что ее мать Л (М) и В. с ДД.ММ.ГГГГ года состояли в фактических брачных отношениях. Истец родилась ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ В. умер. Он с момента рождения истца признавал ее своей дочерью, забирал ее из роддома и первое время они как семья проживали в доме родителей В., затем в ДД.ММ.ГГГГ году стали проживать в доме по адресу . Мать нигде не работала, В В.В. работал в таксопарке и их содержал. Затем ушел в армию и после возвращения отношения родителей не сложились. С июня ДД.ММ.ГГГГ по

апреля ДД.ММ.ГГГГ она проживала во время учебы в квартире В., который в то время был женат на Волошко В.М., которая знала, что истец дочь ее мужа.

Детей истца В. считал своими внуками.

Установление отцовства необходимо для вступления в наследство, открывшегося после смерти В.

В судебном заседании истец свои требования поддержала. Пояснила, что она в период учебы в Томске и проживании у В стипендию не получала, нигде не работала, ее мать ей не помогала, т.к. у нее родился ребенок и не было средств, ее полностью содержал В – покупал одежду, кормил (готовила Волошко В.М.), давал карманные деньги. Познакомил со своими родственниками – сестрами, братьями и их женами, матерью – все знали, что она дочь В., принимали ее в своем доме. Она на протяжении всего времени приходила с семьей в гости к В, на их дачу, те ходили к ней в гости. В. называл ее «дочей», она его «папой». Просила иск удовлетворить.

Представитель истца позицию истца поддержал. Дополнительно пояснил, что важным является факт установления иждивения с момента рождения истца до призыва В. в армию. Вторым является факт проживания с отцом с сентября ДД.ММ.ГГГГ года по весну ДД.ММ.ГГГГ года и наличие иждивения в данный период. В этот период Рябинина обучалась в музыкальном училище г.Томска. Летом ДД.ММ.ГГГГ года после сдачи вступительных экзаменов Лещева познакомила ее с родным отцом, и она полностью проживала 4 года на его иждивении. Потом истец вышла замуж и иждивение прекратилось. Второе требование является правовым последствием первого.

Представитель ответчика иск не признала и пояснила, что В. никогда не признавал истца своей дочерью, никогда ее не содержал. Никому из родственников и знакомых никогда не говорил о том, что у него есть дочь. Умолчать о наличии дочери не мог. Истец жила в их доме не более ... лет, а не ... как та говорит. Истец была сама по себе. Не было совместных ужинов, истец практически из своей комнаты и не выходила. Ни о каком содержании не было и речи. Считает, что вопрос иждивения может рассматриваться только в отношении лиц до 18 лет. Если бы В считал ее своей дочерью, он бы обязательно установил отцовство. Однако он в этом был не уверен. С 1964 года В уже дружил со своей будущей женой. Она приходила постоянно в гости к его родителям, ее и считали подругой сына. Сыновей Рябининой В за внуков не признавал. Признание отцовства - это действия лица, свидетельствующие о желании быть и считаться отцом ребенка. Представленные истцом доказательства не свидетельствуют бесспорно о таком признании. Считает невозможным установление факта признания отцовства при наличии спора о праве. В постановлении от ДД.ММ.ГГГГ. возможна транскрипция со стороны следователя показаний Волошко В.М. Просила в иске отказать.

Ответчик В В.М. в процесс не являлась, была извещена о дате и времени процесса, представила письменный отзыв, в котором просила в иске отказать. Указала, что В. никогда не признавал Рябинину А.В. своей дочерью, она никогда не находилась на его иждивении. Ответчик познакомилась с В в ДД.ММ.ГГГГ, дружили, ходили к его родителям, потом он ушел в армию. О наличии дочери он никогда не говорил. С осени ДД.ММ.ГГГГ около двух лет в их квартире проживала Рябинина А.В. – как пояснил В. – дочь ее знакомой. Потом В. ей сообщил, что мать Антонины сказала ему, что та его дочь, но он сомневался. Он никому не говорил о ее наличии, не высказывал желание установить отцовство, платил

налог за бездетность. Похороны организовывала она, истец участие не принимала, около гроба не стояла.

В силу положений [ст. 167 ГПК РФ](#) суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав участников процесса, свидетелей, изучив письменные доказательства по делу, суд требования находит подлежащими удовлетворению.

Позиция стороны ответчика о том, что невозможно установление факта признания отцовства при наличии спора о праве в исковом порядке, основан на неверном толковании норм процессуального права.

Суд вправе в силу [ст. 262 ГПК РФ](#) устанавливать юридические факты.

В силу п.4 ч.2 [ст. 264 ГПК РФ](#) суд вправе установить факт признания отцовства.

В силу положений [ст. 263 ГПК РФ](#) в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Истец изначально, учитывая наличие спора о праве, обратилась в порядке искового производства, в данном порядке дело и рассмотрено.

Поскольку правоотношения возникли до 1996 года – момента введения СК РФ в действие, суд не вправе руководствоваться положениями [ст. 50 СК РФ](#).

Согласно ст. 3 Закона об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье и ст. 9 Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 г. "О порядке введения в действие Кодекса о браке и семье РСФСР", суд вправе установить факт признания отцовства в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, однако, лишь при условии, что ребенок находился на иждивении этого лица к моменту его смерти либо ранее.

Согласно п 8. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 25.03.1982 N 2 (ред. от 18.06.1987) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей и других членов семьи" установление в судебном порядке факта признания отцовства в отношении детей, родившихся до введения в действие Основ законодательства о браке и семье (до 1 октября 1968 года) от лиц, не состоящих между собой в браке, в силу ст. 3 Закона об утверждении Основ законодательства о браке и семье допускается в случае смерти лица, на иждивении которого находился ребенок и которое признавало себя его отцом. Суд не вправе отказывать в принятии заявления об установлении факта признания отцовства лицом, умершим после введения в действие Основ законодательства о браке и семье. Указанный факт может быть установлен судом как в случае, когда ребенок находился на иждивении лица к моменту его смерти, так и ранее, если это лицо признавало себя его отцом.

Пленум Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» в п.4 разъяснил, что в отношении детей, родившихся до 1 октября 1968 г. от лиц, не состоявших в браке между собой, суд вправе установить факт признания отцовства в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, при условии, что ребенок находился на иждивении этого лица к моменту его смерти либо ранее (ст. 3 Закона об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье, ст. 9 Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 г.).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ родилась истец – Мигель АВ (Беленченко, Рябинина – смена фамилий подтверждается справкой о заключении брака от ДД.ММ.ГГГГ, свидетельством о заключении брака от ДД.ММ.ГГГГ – л.д. 7-9), мать – М, в графе отец – прочерк (свидетельство о рождении от ДД.ММ.ГГГГ - л.д. 6)

Мать истца М при вступлении в брак сменила фамилию на Л (подтверждается копией трудовой книжки).

В. вступил в брак с Зюбановой В.М. (Волошко В.М. – ответчиком) ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о заключении брака от ДД.ММ.ГГГГ.

Суд полагает, что в судебном заседании нашли подтверждение обстоятельства, которые в силу закона являются основанием для удовлетворения требований истца.

Истец пояснила, что с ДД.ММ.ГГГГ года находилась на иждивении В., тот признавал себя ее отцом, познакомил со своими родственниками, которые знали о том, что В. ее отец.

Суд принимает показания истца как истинные, поскольку в ходе всего судебного заседания они были последовательными, подтверждаются объективно показаниями свидетелей и письменными доказательствами.

То обстоятельство, что В. признавал себя отцом истца, ответчик Волошко В.М. об этом знала, подтверждается следующими доказательствами:

Свидетели Л (мать истца), Г пояснили, что после рождения истца В В.В. забирал дочь с матерью из роддома, привез в квартиру своих родителей по адресу , где они прожили месяц, затем переехали на . В период до июня ДД.ММ.ГГГГ Л не работала, В В.В. их с дочерью содержал. Данные обстоятельства подтвердила и свидетель Ю (сестра Л), которая показала, что она с матерью ходила на квартиру к В после того, как истца принесли из роддома. Их встретил В и его мама. Там они жили месяц или два, а потом В, С и Тоня стали жить на Белом озере. Свидетель Е показала, один раз она была со Светой дома у В на , они еще встречались, М попросила сходить туда, они постоянно встречались с В. В январе ДД.ММ.ГГГГ года М прислала ей письмо о том, что у нее родилась дочь. С написала, что отцом является В В.В. В мае ДД.ММ.ГГГГ году она приезжала к С с В, они жили на Белом озере. В признавал себя отцом Антонины, она видела, что он относится к ней с любовью. Свидетель П (знакомая В В.В. и друг его братьев) показала, что В В.В. ей говорил о наличии у него дочери. О существовании Тони она узнала от Таисии Гавриловны (матери В В.В.), которая в ДД.ММ.ГГГГ сказала, что у В есть 6 летняя дочь, которая живет в . Впоследствии она встречалась с В В.В., он был счастлив, сказал, что у него есть

внуки, что они собираются на шашлыки, что у него отличный зять. Это было в ДД.ММ.ГГГГ году осенью. Свидетель В Л.М. - жена брата В с ДД.ММ.ГГГГ года, показала, что в ДД.ММ.ГГГГ году В приехал к ним с Тоней и сказал, что это его дочь, познакомил ее, ее мужа и Таисию Гавриловну (мать В) с ней. Она еще раньше знала, что мать Тони – С - живет где-то в деревне. Все родственники знали о Тоне, Д- сестра В, ее дочери приезжали. Встречались у них, поскольку ее муж – инвалид первой группы. Все праздники встречали у них, Антонина тоже присутствовала. ВМ негативно относилась к Тоне, она знала, что В является отцом Тони. Все родственники говорили при ней, что это Славина дочь.

Свидетель Р (супруг истца) показал, что при первой встрече жена называла В папой, представила его ему. В называл жену по разному, и по имени, и дочей. Летом на даче они виделись, а в зимнее время – на праздники, дни рождения. Встречи проходили и у них дома, и у В. К ним в гости В В.В. приезжал с ВМ. Внуков В принимал, гордился. Его сын называл В дедом, ВМ – бабушкой. Свидетель Л показала, что с Рябининой познакомилась, когда поступила в Томское областное музыкальное училище. Владислава Васильевича Антонина ей представила как папу, Антонина называла В папой, а он ее – дочей.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что, давая показания следователю, Волошко В.М. показала, что у ее мужа есть дочь и внук, которые документально им родственниками не являются, только со слов мужа. К доводам представителя ответчика о том, что возможна транскрипция со стороны следователя показаний Волошко В.М., суд относится критически, постановление вступило в законную силу, ответчиком не оспаривалось, о несоответствии ее показаний не заявлялось. Доводы представителя ответчика основаны на предположениях.

Исходя из представленных суду фотографий, истец вместе с В В.В. и ответчиком отмечали праздники, были на дне рождения истца, истец с семьей приезжали на дачу В.

Суд допускает, что семья В не доводила информацию о наличии у В внебрачной дочери до подруг ответчика - С, К, Ш, до соседки - П, до работника В. – бухгалтера К

Свидетель со стороны ответчика Г показал, что В В.В. он знает с ДД.ММ.ГГГГ год, но, указывая на приятельские отношения с ним, показал, что не знает, с кем встречался В В.В. с ДД.ММ.ГГГГ, с женой - В В.М.- познакомился в ДД.ММ.ГГГГ году, на свадьбе не был.

То обстоятельство, что В В.В. в ДД.ММ.ГГГГ годах был, возможно, знаком и с ответчиком, не исключает его знакомство с М и рождение ребенка.

Факт проживания истца в квартире В с ДД.ММ.ГГГГ года подтвердили: ответчик, которая признала в письменных пояснениях, представленных суду, факт проживания в течение двух лет, свидетели со стороны истца – Л (подруга истца, которая показала, что была там неоднократно, истец жила до момента выхода замуж), Л, Ю, В Л.М. (супруга брата В В.В. – В), П (знакомая В В.В. и друг его братьев) показала, что В В.В. ей говорил, что дочь Тоня приехала учиться в музыкальное училище, живет у них.

К показаниям свидетелей со стороны ответчика - С (подруге ответчика), которая показала, что с

ДД.ММ.ГГГГ года она ходила в гости к В, истца ни разу не видела; К (подруги ответчика), которая показала, что не видела, чтобы кто-то жил у В; П (соседки ответчика с 1981), которая показала, что с ДД.ММ.ГГГГ она не видела, чтобы у В проживала девушка; Ш (подруге ответчика), которая показала, что Рябинину в ДД.ММ.ГГГГ годах у В дома она не видела - суд относится критически, поскольку данные показания противоречат, в том числе, показаниям самого ответчика, которая признает факт проживания истца в течение двух лет в их квартире.

То обстоятельство, что во время проживания с ДД.ММ.ГГГГ года Рябинина А.В. находилась на иждивении В В.В., подтверждается следующими доказательствами:

- истец показала, что во время учебы стипендию не получала, что подтверждается показаниями свидетеля Л Документов о выплате стипендии не сохранилось, что подтверждается ответами Департамента по культуре Томской области от ДД.ММ.ГГГГ, ОГКУ ГАТО от ДД.ММ.ГГГГ. То обстоятельство, что истец могла действительно не получать стипендию, подтверждается и Выпиской из экзаменационных и семестровых оценок, в которой имеются оценки «3».

- Истец также показала, что не работала в указанный период, что подтверждается содержанием трудовой книжки истца, заполненной ДД.ММ.ГГГГ, в которой указано, что до поступления на СХК трудового стажа не имела.

- из показаний матери – Л - следует, что она материально истцу не помогала, т.к. не имела возможности.

- из показаний свидетеля Л следует, что Антонина находилась на иждивении В В.В. Антонина говорила, что папа ей покупает вещи, давал деньги на карманные расходы. Она спрашивала, почему мама ей не помогает, и истец говорила, что у мамы маленькие дети. Она помнит, что отец подарил истцу модные финские красные сапоги, пальто модное. Тоня говорила, что деньги ей дает отец.

- из показаний свидетеля Ю следует, что Тоню содержал В, когда та училась в музыкальном училище.

- свидетель В Л.М. показала, что В содержал Тоню, он содержал всю родню. Тоне он покупал вещи, питалась Тоня у В в Академгородке.

- свидетель П показала, что В В.В. ей говорил, что дочь Тоня приехала учиться в музыкальное училище, живет у них, обеспечивает ее он сам, покупает ей одежду.

- из представленных суду документов – архивной справки от ДД.ММ.ГГГГ, справки от ДД.ММ.ГГГГ о фактическом заработке В В.В. за период с ДД.ММ.ГГГГ (ТНЦ СО РАН), расчетных ведомостей о заработной плате следует, что В В.В. имел финансовую возможность содержать истца.

В опровержение данных доказательств в силу положений [ст. 56 ГПК РФ](#) ответчик доказательств не представил.

Довод стороны ответчика о том, что на иждивении могут находиться только несовершеннолетние, основан на неверном толковании норм материального права.

То обстоятельство, что в трудовой книжке В В.В. указано, что он с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проходил службу в рядах вооруженных сил, не подтверждает конкретные даты службы, поскольку в трудовой книжке отсутствует ссылка на номер военного билета, в связи с чем суд не согласен с позицией представителя ответчика, что к показаниям свидетелей о том, что по июнь ДД.ММ.ГГГГ года В В.В. с М и Антониной проживали в доме по , надо отнестись критически. Как показали свидетели, после того, как В В.В. ушел в армию, С с дочерью некоторое время там еще проживали.

То обстоятельство, что В В.В. платил налог на бездетность, не имеет правового значения при разрешении спора, поскольку никто не отрицает, что у него не было детей, которые были бы юридически им оформлены как свои.

По мнению суда, каждым из свидетелей ответчика несколько завышена как степень близости между ним и семьей В, так и периодичность общения, возможно не из желания исказить ситуацию в суде, а в силу субъективного восприятия.

Так свидетель Ш показала, что в ДД.ММ.ГГГГ годах жила в Кемерово, а мама жила в Томске, она приезжала к маме где-то раз в два года, два раза в год и обязательно ходила к В в гости.

Свидетель С показала, что не жила в Томске, приезжала к родителям в г.Томск и ходила в гости к В. Это проходило примерно раз в квартал.

Свидетель К показала, что в общих праздниках семьи В после их свадьбы участие не принимала, ей известно, что у В есть дача, там сама не бывала. Не считает себя близкой подругой Валентины Волошко.

Свидетель К показала, что с В В.В. знакома с ДД.ММ.ГГГГ года. С членами семьи В пересеклась, когда пришла к нему работать в ДД.ММ.ГГГГ году. Жен братьев и родственников В не знает.

Свидетель П показала, что с В живут на одной площадке ... лет, не помнит, ходила ли в ДД.ММ.ГГГГ годах в гости к В. Дружеские отношения наступили лет через ...

Свидетель З родился только ДД.ММ.ГГГГ, поэтому не может знать что либо о событиях ДД.ММ.ГГГГ года объективно.

Свидетель Г показал, что В В.В. знает с ДД.ММ.ГГГГ год, в тоже время с его женой познакомился с ДД.ММ.ГГГГ, после свадьбы. В ДД.ММ.ГГГГ работал директором предприятия, общались с В В.В. по телефону.

Никоим образом свидетелями ответчика не опровергнута позиция истца, подтвержденная объективно вышеприведенными доказательствами, поскольку предположение каждого из них об отсутствии дочери у В В.В. основаны либо предположениями «он бы сказал» либо собственной оценкой быта.

Позиция же ответчика изложена в ходе судебного заседания противоречива, основана на единственном аргументе: истец не является дочерью В В.В., поскольку при жизни отцовство юридически не оформил.

Ответчик в письменном пояснении указала, представитель ответчика в процессе поясняла, что

практически истец и В В.В. не общались, что опровергается в т.ч. и представленными в суд фотографиями.

Из письменных пояснения ответчика следует, что истец в организации похорон участие не принимала, но это противоречит представленной в суд квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 10000 рублей – оплата Рябининой А.В. в кафе «ВИЗАВИ» - за проведение поминального обеда ДД.ММ.ГГГГ. Допрошенные свидетели подтвердили, что обед проходил в кафе в районе Томска 1. Адрес кафе – п, 69.

То обстоятельство, что свидетели со стороны ответчика показали, что не видели истца на похоронах, суд не учитывает, поскольку они показали, что не знают, как она выглядит, и было много народу. В тоже время свидетели З, П показали, что видели там супруга истца. Из показаний свидетелей со стороны истца – В Л.М., Рябинина В.В., квитанции, суд считает установленным, что истец прощалась с В В.В., провожая в последний путь.

Свидетель З показал, что фотографии № сделаны на даче В.

На фото рядом с истцом стоит ответчик с ребенком истца на руках (фото ...), на фото ... – В В.В. с В В.М. и ребенком истца на руках ответчика, на фото ... также сфотографирован супруг истца.

Подтверждают фото и тот факт, что при жизни В В.В. проявлял заботу об истце, и эта забота не была периодической, поскольку он неоднократно был у нее в гостях, в т.ч. на днях рождения (фото ... – 40-летие истца, на фото ... – 42 года – там также присутствует в кругу семьи и ответчик).

Из вышеуказанных показаний свидетелей ответчика позиция о биологическом отцовстве также не опровергнута. Косвенным доказательством является и отчество истца, и то обстоятельство, что сын истца назван в честь В В.В.

То обстоятельство, что не все свидетели узнали В В.В. на фото ДД.ММ.ГГГГ года, не умаляет их показаний, поскольку, во-первых, прошло много времени, во-вторых, они его знали в ином возрасте.

Таким образом, суд считает установленными обстоятельства, требующие доказывания по настоящему делу: В В.В. признавал истца своей дочерью, местом жительства истца с августа ДД.ММ.ГГГГ по апрель ДД.ММ.ГГГГ являлась квартира по адресу , п, 11-9, при проживании в данный период в указанной квартире Рябинина А.В. находилась на иждивении В В.В.

Свидетельством о смерти подтверждено, что В скончался ДД.ММ.ГГГГ.

Как указала сторона истца, второе требование о признании истца наследником первой очереди после смерти наследодателя В В.В. заявлено в качестве правового последствия удовлетворения первого требования.

Согласно [ст. 1116 ГК РФ](#) к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства.

Согласно положениям [ст. 1141 ГК РФ](#), наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

Исходя из [ст. 1142 ГК РФ](#), наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Учитывая, что суд установил, что В В.В. признавал себя отцом Рябининой А.В., то в силу прямого указания закона она является наследником 1 очереди.

В [ст. 1153 ГК РФ](#) указано, что принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Ст. 1154 ГК РФ предусмотрено, что наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Таким образом, принятие наследства наследником по закону связано с его волеизъявлением, выраженным в виде обращения к нотариусу с соответствующим заявлением.

Данное решение суда дает право Рябининой АВ для обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства, открывшегося ДД.ММ.ГГГГ после смерти В как наследнику первой очереди.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Установить факт признания отцовства В, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца , скончавшегося ДД.ММ.ГГГГ, в отношении Рябининой АВ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки г. Томска, рожденной от М, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки д. .

Данное решение дает право Рябининой АВ для обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства, открывшегося ДД.ММ.ГГГГ после смерти В как наследнику первой очереди.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Советский районный суд г. Томска в течение одного месяца.

Судья:

Решение не вступило в законную силу

Опубликовать в сети Интернет «___»_____2012 г.

Судья: О.Г.Черных

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25539