

Определение от 4 сентября 2012 г.

Дело № 33-8418

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 сентября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе

председательствующего: Кандаковой Л.Ю.

судей: Зайцевой Е.Н., Латушкиной Е.В.,

при секретаре Ветровой А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства по докладу судьи Кандаковой Л.Ю.

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Иушина А.А. Олешевич В.М.

на решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 24 мая 2012 года

по делу по иску Иушина А.А. к Гаранцевой Г.А. о принадлежности завещания, признании сыном умершего, установлении факта принятия наследства по завещанию, признании недействительными свидетельства о праве на наследство и договора дарения, признании права собственности на долю в праве собственности на квартиру в порядке наследования,

УСТАНОВИЛА:

Иушин А.А. обратился в суд с вышеназванным иском к Данилиной А.Б., Гаранцевой Г.А., нотариусу Новокузнецкого нотариального округа Кемеровской области Бочкаревой И.В., мотивируя требования тем, что Масленников А.П. приходился ему родным отцом, который проживал с его матерью без регистрации брака, при жизни признавал факт отцовство в отношении него, истец часто ездил в гости к отцу, вел переписку. Масленников А.П. при жизни распорядился своим имуществом, составил завещание в пользу истца. ДД.ММ.ГГГГ. Масленников А.П. умер, однако оформить свои наследственные права истец не может, поскольку в завещании при указании его фамилии и даты рождения допущена ошибка. После смерти отца он фактически принял наследство, забрал часть личных вещей, принадлежащих отцу, распорядился ими по своему усмотрению. Супруга умершего, Данилина А.Б., оформила наследственные права на принадлежащую Масленникову А.П. долю в квартире, а затем подарила ее своей дочери Гаранцевой Г.А. по договору дарения.

После неоднократных изменений требований, в заявлении от ДД.ММ.ГГГГ Иушин А.А. окончательно просил суд признать завещание, удостоверенное и зарегистрированное в реестре нотариусом Бочкаревой И.В. на долю квартиры, находящуюся по адресу: на имя Иушина А.А. 1946 г.р. принадлежащим Иушину А.А.; признать Иушина А.А. сыном Масленникова А.П., умершего ДД.ММ.ГГГГ., установить факт принятия наследства по завещанию, признать недействительными и незаконными: свидетельство о праве на наследство по закону, выданное нотариусом Бочкаревой И.В. после смерти Масленникова А.П. по наследственному делу Данилиной А.Б. на долю квартиры, а также договор дарения от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между дарителем Данилиной А.Б. и одаряемой Гаранцевой Г.А. в части безвозмездной передачи в собственность доли квартиры по восстановить срок для принятия наследства после смерти наследодателя Масленникова А.П.; признать право собственности в порядке наследования по закону и завещанию на долю квартиры находящейся по адресу:

В дальнейшем истец отказался от исковых требований в части восстановления срока для принятия наследства по закону и завещанию, определением суда от 23.04.12. производство по делу в указанной части было прекращено.

Решением Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 24 мая 2012 года постановлено признать завещание, составленное Масленниковым А.П. ДД.ММ.ГГГГ. на долю в квартире по удостоверенное нотариусом Новокузнецкого нотариального округа Кемеровской области Бочкаревой И.В., реестровый на имя Иушина А.А., ДД.ММ.ГГГГ принадлежащим Иушину А.А., ДД.ММ.ГГГГ 1946 г.р.

В удовлетворении остальной части исковых требований Иушина А.А. отказать.

В апелляционной жалобе представитель Иушина А.А., Олешевич В.М., выражает несогласие с решением суда в части отказа в удовлетворении его требований, указывая при этом, что суд неверно указал, что истец не заявлял требований об установлении факта признания отцовства. Полагает, что в судебном заседании было установлено, что Масленников А.П. признавал истца своим сыном. Суд пришел к необоснованному выводу о том, что Данилина А.Б. имела право оформить наследство по закону на долю квартиры после смерти Масленникова А.П., поскольку Данилиной А.Б. достоверно было известно, что истец является сыном Масленникова А.П. и что Масленников А.П. распорядился своей долей квартиры путем составления завещания в пользу сына. О завещании Масленникова А.П. было известно и нотариусу Бочкаревой И.В., которая оформляла завещание от имени Масленникова А.П. Суд необоснованно критически отнесся к показаниям свидетелей, не учел, что противоречия в показаниях могут быть в силу престарелого возраста свидетелей и их юридической неграмотности. Полагает, что он фактически принял наследство после смерти Масленникова А.П. путем получения ряда личных вещей умершего. Кроме того, ссылается на то, что в ходе судебного разбирательства он не отказывался от исковых требований и судом не были разъяснены последствия отказа от иска.

Иушин А.А., нотариус Бочкарева И.В., в судебное заседание не явились, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представители Гаранцевой Г.А., Гаранцева Е.Н., Егорова А.С.. просили оставить решение суда без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей ответчика, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ умер Масленников А.П.

Наследником первой очереди по закону к имуществу умершего является сего супруга, Данилина А.Б., которая в установленный законом срок приняла наследство, обратилась к нотариусу с соответствующим заявлением, в котором, в том числе указала, что других наследников у умершего нет.

Из наследственного дела (т.1, л.д. 55-81) видно, что наследство состоит из доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: денежных вкладов.

ДД.ММ.ГГГГ Данилиной А.Б. нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство по закону на долю в праве собственности на вышеназванную квартир и два денежных вклада,

В наследственном деле имеется также завещание, оформленное Масленниковым А.П. ДД.ММ.ГГГГ в пользу Ивушина А.А. ДД.ММ.ГГГГ, которым завещана доля в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу:

ДД.ММ.ГГГГ умерла Далинина А.Б.

К участию в деле привлечена дочь умершей, Гаранцева Г.А.

Оспариваемым решением суда признано, что названное завещание принадлежит Иушину А.А., истцу по настоящему делу.

В этой части решение суда сторонами не оспорено.

Кроме этого истец просил признать его сыном Масленникова А.П. и установить факт принятия наследства по завещанию.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований в данной части, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 48, 49, 50 Семейного кодекса РФ, в соответствии с которыми происхождение ребенка от родителей, не состоявших в браке устанавливается судом при рассмотрении заявления об установлении факта признания отцовства в случае смерти отца, а поскольку с таким требованием Иушин А.А. в суд не обращался, пришел к выводу, что Иушина А.А. нельзя признать наследником первой очереди по закону, в связи с чем получение им от Данилиной А.Б. некоторых вещей умершего нельзя расценивать как факт принятия наследства по закону. Суд первой инстанции сделал вывод о том, что Данилина А.Б., приняв наследство, распорядилась вещами умершего, передав часть из них Иушину А.А. Кроме того, показания свидетелей о том, что Иушин А.А. забирал вещи умершего суд оценил критически. Не представлено истцом доказательств фактического принятия наследства, поименованного в завещании, а именно, квартиры, поскольку в квартиру он не вселялся, не нес никаких обязанностей по ее содержанию.

Судебная коллегия согласна с приведенными выводами суда, поскольку они основаны на правильном

применении норм материального права, исследованных в ходе судебного заседания доказательствах, которым суд дал правильную оценку.

Согласно [ст. 1142 ГК РФ](#) наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В силу [ст. 49 Семейного кодекса РФ](#) в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления от отца ребенка происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке.

Согласно [ст. 50 СК РФ](#) в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

В силу части 2 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему имущества, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Согласно части 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия.

В соответствии с положениями части 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

По правилам части 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества.

Проанализировав положения указанной правовой нормы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что воля на принятие наследства считается проявленной в том случае, если наследник совершает фактические действия, свойственные собственнику. Такими действиями считаются действия, в которых проявляется отношение наследника к наследственному имуществу как к своему собственному, поэтому действия должны им совершаться для себя и в своих интересах.

Таким образом, предъявляя требования об установлении факта принятия наследства, на истце лежит обязанность доказать факт совершения им действий, свидетельствующих о фактическом принятии им наследства, то есть о совершении в отношении наследственного имущества действий, свойственных собственнику имущества.

Согласно положениям статей 56, 59, 67 ГПК Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В ходе рассмотрения спора по существу Иушин А.А. не заявлял требований об установлении факта признания умершим при жизни отцом Иушина А.А.

В соответствии со [ст. 198 ГПК РФ](#) суд рассматривает дело в пределах заявленных истцом требований.

Довод жалобы о том, что им заявлено требование о признании истца сыном умершего, на законность выводов суда не влияет. Не влечет отмену решения суда и то, что ранее Иушин А.А. обращался в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства, однако в связи с возражениями Данилиной А.Б. заявление в порядке особого производства было оставлено без рассмотрения, поскольку в рамках искового производства такое требование заявлено не было.

Не имеет правового значения довод жалобы о том, что, принимая наследство, Данилина А.Б., и, выдавая свидетельства о праве на наследство, нотариус, знали о наличии завещания, поскольку юридически значимым обстоятельством является волеизъявление лица, в отношении которого написано завещание, на принятие наследства. Иушин А.А. не доказал, что он в установленном законом порядке принял наследство по завещанию.

Ссылка в жалобе на то, что истец забрал некоторые личные вещи умершего для решения вопроса об установлении факта принятия наследства по завещанию правового значения не имеет, поскольку в завещании поименована только доля в праве собственности на квартиру.

Кроме того, суд, оценив показания свидетелей по поводу фактического принятия наследства в виду личных вещей умершего, пришел к выводу о том, что они с достоверностью не подтверждают доводы истца, в виду их противоречивости.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным, оснований для переоценки выводов суда судебная коллегия не усматривает.

Учитывая изложенное, правильным является вывод суда о том, что Данилина А.Б., являясь единственным наследником умершего, приняв наследство, вправе была распорядиться, в частности, подарить квартиру своей дочери, Гаранцевой Г.А., в связи с чем отказ истцу в удовлетворении требований о признании недействительными завещания и договора дарения, также является правильным.

Остальные доводы жалобы не содержат сведений об обстоятельствах, влекущих отмену решения суда первой инстанции, не требуют дополнительной проверки и оценки судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь [ст. 328 ГПК РФ](#), судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 24 мая 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Иушина А.А., Олешевич В.М., без удовлетворения.

Председательствующий Кандакова Л.Ю.

Судьи Зайцева Е.Н.

Латушкина Е.В.

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25518