

Решение от 14 сентября 2012 г.

Радищевский районный суд Ульяновской области — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

гражданское дело № 2-224/2012 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

р.п. Радищево 14 сентября 2012 года

Радищевский районный суд Ульяновской области в составе:

председательствующего судьи Гобузова Д.С.,

при секретаре Грачевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Житниковой А*И* к Казаковой Е*И* об установлении факта признания отцовства, о восстановлении срока принятия наследства и о признании принявшей наследство,

УСТАНОВИЛ:

Житникова А.И. обратилась в Радищевский районный суд с иском заявлением к Казаковой Е.И. об установлении факта признания отцовства П*И*Н*, умершего ДД.ММ.ГГГГ, в отношении неё (Житниковой А.И.), о восстановлении срока принятия наследства, оставшегося после смерти П*И*Н*, а также о признании принявшей наследство.

В обоснование своих доводов Житникова А.И. в исковом заявлении указала, что ДД.ММ.ГГГГ умер её отец - П*И*Н* Указанное обстоятельство подтверждается свидетельством о смерти №, выданным ДД.ММ.ГГГГ отделом ЗАГС городского округа Сызрань Управления ЗАГС Самарской области. Согласно свидетельства о рождении №, выданного ДД.ММ.ГГГГ Сарсинским п/с Октябрьского района Пермской области на имя П*А*И*, в графе родители указан отец - П*И*Н* и мать - П*В*В*. Однако на день её рождения родители в браке не состояли. Факта установления отцовства П*И*Н* не было. Согласно свидетельства о заключении брака №, выданным ДД.ММ.ГГГГ отделом ЗАГС Октябрьского района Пермской области, после регистрации брака ей была присвоена фамилия - Ж*. П*И*Н* признавал её своей дочерью, материально обеспечивал, высылал денежные переводы на её содержание. Установление факта признания отцовства необходимо для оформления наследственных прав. После

смерти отца открылось наследство, которое состоит из квартиры, расположенной по адресу: . Она пропустила срок для принятия наследства по уважительным причинам, так как на день смерти П*И*Н*, последний не был указан в её свидетельстве о рождении. Мотивируя свое мнение, Житникова А.И. приводит нормативно-правовые акты, на основании которых основывает исковые требования.

В судебное заседание истица Житникова А.И. не явилась, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом. В заявлении от ДД.ММ.ГГГГ Житникова А.И. просила рассмотреть дело без ее участия (л.д. 131).

Судом, с учетом мнения лиц, участвующих в судебном заседании, определено рассмотреть дело без участия истицы Житниковой А.И.

В письменном объяснении, предоставленном Житниковой А.И. в суд по почте, последняя указала, что с Казаковой Е.И. была знакома с ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ г.г., их познакомил отец П*И*Н* в . Казакова Е.И. знала о ней с ДД.ММ.ГГГГ года, но впервые они встретились в ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ годах, на семейном празднике у Г*Т*Н* в , где присутствовало много других родственников. Факт её общения с Казаковой Е.И. может подтвердить детализация звонков с принадлежащего ей номера - № на номер Казаковой Е.И. - №. Также факт общения с Казаковой Е.И. может подтвердить письмо отправленное последней на её имя, в котором содержалось свидетельство о смерти П*И*Н* Копия свидетельства о смерти П*И*Н* была ей необходима с целью вступления в наследство. Казакова Е.И. намеренно препятствует в оформлении документов, так как хочет остаться единственной наследницей. Вместе с тем, П*И*Н* при жизни говорил, что квартиру, расположенную по адресу: он оставит им обеим. Однако, Казакова Е.И. пользуясь тем, что для оформления наследства ей (Житниковой А.И.) необходимо доказать отцовство, оформила наследство на свое имя.

Интересы истицы Житниковой А.И. в судебном заседании на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, заверенной нотариусом Октябрьского нотариального округа Пермского края Т*Е*А*, представлял Петров П.А., который исковые требования Житниковой А.И. поддержал в полном объеме.

Ответчик Казакова Е.И. в судебном заседании исковые требования Житниковой А.И. не признала в полном объеме. В обоснование своей позиции Казакова Е.И. показала, что после смерти её отца – П*И*Н*, она, являясь единственной наследницей в установленный законодательством срок, обратилась к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство по закону на квартиру, расположенную по адресу: . На основании данного свидетельства зарегистрировала право собственности на указанную выше квартиру. При жизни отец – П*И*Н* говорил, что у него имеется еще одна дочь - Житникова А.И. Вместе с тем, документы на спорную квартиру передал лично ей, а в ходе бесед говорил о том, что квартира после его смерти достанется по наследству ей (Казаковой Е.И.). Сама она лично с Житниковой А.И. не знакома. Однако, не отрицает факт общения с Житниковой А.И. в ДД.ММ.ГГГГ года, в том числе по сотовой связи. Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ отправляла Житниковой А.И. свидетельство о смерти П*И*Н*

Также Казакова Е.И. предполагает, что, если Житникова А.И. считала себя дочерью П*И*Н*, то должна была вступить в наследство в установленный законом срок, так как узнала о смерти П*И*Н* ДД.ММ.ГГГГ, а каких-либо препятствий для выполнения указанных действий, в том числе с её стороны,

не имелось.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Петрова В.В. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом. В заявлении от ДД.ММ.ГГГГ просила рассмотреть дело без ее участия.

Судом, с учетом мнения лиц, участвующих в судебном заседании, определено рассмотреть дело в отсутствие Петровой В.В.

В представленном в суд по почте письменном отзыве, Петрова В.В. указала, что познакомилась с П*И*Н* на дне рождения подруги ДД.ММ.ГГГГ года в п. Сарс Пермской области. С этого момента стали встречаться и совместно проживать в вагончике. Летом ДД.ММ.ГГГГ года совместно с П*И*Н* приехали в знакомиться с его родственниками. В указанное время П*И*Н* предлагал узаконить отношения, но она отказалась и вернулась к родителям. После указанных событий, весной ДД.ММ.ГГГГ года родилась дочь А*, в связи с чем она направила телеграмму П*И*Н* Он приехал и забрал их к себе обратно в , где все стали проживать в квартире его матери. Осенью ДД.ММ.ГГГГ года он уехал на работу в г.Березняки, но так как в вагончике с маленьким ребенком проживать было невозможно, она вместе с дочерью переехали в к родителям. П*И*Н* после работы вновь хотел забрать их в г. Сызрань, но она отказалась и он уехал. В последующем приезжал в гости несколько раз, помогал материально, писал письма. В ДД.ММ.ГГГГ году связь прервалась, в связи с тем, что она вышла замуж. Когда дочь А* выросла, то решила найти отца и начать с ним общаться (л.д. 98).

Определением Радищевского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция ФНС России № по Самарской области и нотариус города Сызрань Самарской области - Пензина Т.Ю.

Представители третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Межрайонной инспекции ФНС России № по Самарской области в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В письменном заявлении представитель Межрайонной инспекции ФНС России № по Самарской области – Захаров В.М., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, просил рассмотреть дело без участия представителя.

В судебное заседание третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - нотариус г.Сызрань Самарской области - Пензина Т.Ю. не явилась, о дне, времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом.

Судом, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, определено рассмотреть дело в отсутствие указанных выше третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Суд, выслушав в судебном заседании объяснения сторон, показания свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из [ст. 50 СК РФ](#) в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.1 [ст. 169 СК РФ](#) нормы названного Кодекса применяются к семейным отношениям, возникшим после введения его в действие.

По семейным отношениям, возникшим до введения в действие указанного выше Кодекса, его нормы применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения его в действие.

До вступления в законную силу Семейного кодекса РФ, то есть до 1 марта 1996 года, действовал Кодекс о браке и семье РСФСР.

Исходя из положений, установленных п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства», суд вправе установить происхождение ребенка от лица, не состоящего в браке с его матерью, в случае смерти этого лица, так как Семейный кодекс РФ, так же как и Кодекс о браке и семье РСФСР не исключает такой возможности.

При этом, такой факт может быть установлен в отношении детей, родившихся ДД.ММ.ГГГГ и позднее, при наличии доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от данного лица ([ст. 49 СК РФ](#)), а в отношении детей, родившихся в период с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ – при наличии доказательств, подтверждающих хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст.48 КоБС РСФСР.

При разрешении вопроса об отцовстве на основании ст. 48 КоБС РСФСР принимается во внимание совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка или совместное воспитание либо содержание ими ребенка или доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства.

Исходя из требований, установленных [ст. 49 СК РФ](#), при установлении отцовства в судебном порядке принимаются во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В соответствии со [ст. 56](#), [ст. 57 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно [ст. 55 ГПК РФ](#) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Исследованные в ходе судебного заседания доказательства, оценка которым дана по правилам, предусмотренным [ст. 67 ГПК РФ](#), как в отдельности, так и в своей совокупности приводят суд к выводу

о том, что П*И*Н* при жизни признал отцовство в отношении Житниковой (П*) А*И*, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Данные доказательства свидетельствуют об обращении П*И*Н* к Житниковой А.И. как к дочери, общении П*И*Н* с Житниковой А.И. и членами её семьи как с родственниками, о поездках в гости друг к другу.

Так, согласно свидетельства о рождении П*А*И* родилась ДД.ММ.ГГГГ в . В графах «Отец» и «Мать» соответственно указаны П*И*Н* и П*В*В* (л.д. 13).

В свидетельстве о заключении брака от ДД.ММ.ГГГГ указано, что П*А*И* вступила в брак с Ж*А*В* и ей была присвоена фамилия Ж* (л.д. 14).

В тексте телеграммы, направленной из г.Сызрани Самарской области ДД.ММ.ГГГГ на имя П*А*И*, имеется текст со следующим содержанием «Дорогая дочка поздравляю с законным браком. Целую. Папа» (л.д. 65).

Из текста писем, предоставленных в суд представителем истицы Житниковой А.И. – Петровым П.А., следует, что П*И*Н* обращается к Житниковой А.И. как к дочери (л.д. 68-75). Вывод о том, что данные письма были написаны П*И*Н* к Житниковой А.И., был сделан судом путем сопоставления отдельных фрагментов содержания писем с объяснениями Казаковой Е.И. и Петрова П.А., а также другими письменными материалами дела. В частности, из показаний ответчицы Казаковой Е.И. следует, что её отец – П*И*Н* занимался ремонтом автомобилей. Как показал Петров П.А., он водительское удостоверение на право управления транспортными средствами получил в первый раз в ДД.ММ.ГГГГ году, а в связи с утратой документа, повторно получил дубликат ДД.ММ.ГГГГ. В текстах писем имеются следующие фразы «Дочка я не знаю, вот Саша делает», «Спасибо, что ты меня нашла и теперь есть ради кого жить», «Дочка пока, крепко всех целую, всем привет, постараюсь приехать» (л.д. 68-75).

Из свидетельства о заключении брака следует, что имя у супруга Житниковой А.И. – А* (л.д. 14).

В водительском удостоверении на имя Петрова П.А. указано, что датой выдачи дубликата документа является ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 115).

Фотографиями, на которых П*И*Н* изображен совместно, как с Житниковой А.И., мужем и её детьми, так и с П*В*В*. (л.д.76,77,116).

На лицевых сторонах светокопий конвертов имеются следующие записи «От кого – П*И*Н*, кому – Житниковой А.И.», также на конвертах указаны даты ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 17,18).

Из показаний свидетеля К*Г*Н* следует, что в ДД.ММ.ГГГГ году её родной брат П*И*Н* расторгнул брак с П*Л*В*. После расторжения брака в ДД.ММ.ГГГГ году П*И*Н* уехал на работу в Пермскую область. В ДД.ММ.ГГГГ году он приезжал в г. Сызрань с П*В*В* и дочерью А*. В последующем связь между П*И*Н* и П*В*В* прервалась. Однако, примерно в ДД.ММ.ГГГГ году Житникова А.И. нашла П*И*Н* и они вновь начали общаться. Житникова А.И. приезжала в гости к П* и к ней со своим мужем, о чем могут свидетельствовать фотографии. П*И*Н* при жизни признавал отцовство в отношении Житниковой А.И. В ДД.ММ.ГГГГ году П*И*Н* заключал брак с Т*В*В*, однако данный брак

просуществовал непродолжительное время. При предъявлении в ходе судебного заседания светокопии фотографии (л.д. 117), свидетель К*Г*Н* показала, что на нижнем ряду слева направо изображены П*И*Н*, Житникова А.И. в малолетнем возрасте и Петрова В.В., на верхнем ряду в той же последовательности изображены П*А*Н* и его супруга. Данная фотография могла быть сделана в .

Показания свидетеля К*Г*Н* объективно подтверждаются письменными материалами дела, в частности, актовой записью о расторжении брака №, из которой следует, что брак между П*И*Н* и П*Л*В* расторгнут ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 137).

Светокопией фотографии, на которой Казакова Е.И. слева в нижнем ряду узнала изображение отца – П*И*Н*, а представитель истицы Петров П.А. показал, что на фотографии имеются изображения П*И*Н*, Житниковой А.И. и Петровой В.В. (л.д. 117).

Аналогичные показания, что и свидетель К*Г*Н*, в части признания П*И*Н* отцовства в отношении Житниковой А.И., в ходе судебного заседания дал свидетель К*А*И*

В ходе судебного заседания свидетель Г*Т*Н* показала, что ее родной брат П*И*Н* в ДД.ММ.ГГГГ году, после расторжения брака с П*Л*В* уезжал на работу в Пермскую область. О существовании у П*И*Н* дочери Житниковой А.И. она слышала, однако её ни разу не видела, полагает, что последняя не может претендовать на наследственное имущество, оставшееся после смерти брата.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ П*И*Н* умер, в связи с чем открылось наследство на квартиру, расположенную по адресу: . Казаковой Е.И. нотариусом нотариального округа: г.Сызрань Самарской области Пензиной Т.Ю. ДД.ММ.ГГГГ было выдано свидетельство о праве на наследство по закону.

На основании данного свидетельства Казакова Е.И. зарегистрировала свое право собственности на указанную выше квартиру в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в ходе судебного заседания доказательствами.

Свидетельством о смерти от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого П*И*Н* умер ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 12).

Аналогичные сведения содержатся в актовой записи о смерти П*И*Н* № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 52).

Свидетельством о праве на наследство, где указано, что Казаковой Е.И. выдано данное свидетельство на наследство, которое состоит из квартиры, расположенной по адресу: . Указанная квартира принадлежала наследодателю на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 143). Данное обстоятельство не оспаривалось сторонами.

Свидетельством о государственной регистрации права, где указано, что на основании свидетельства о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ, за Казаковой Е.И. в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области зарегистрировано право

собственности на спорную квартиру (л.д. 64).

Как установлено в ч.2 [ст. 218 ГК РФ](#), в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В [ст. 1113 ГК РФ](#) установлено, что наследство открывается со смертью гражданина.

В силу [ст. 1112 ГК РФ](#), в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со [ст. 1142 ГК РФ](#) наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Из положений, установленных ст.ст. 1152, 1153, 1154 ГК РФ, следует, что для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В [ст. 1155 ГК РФ](#) установлено, что по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

По признании наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства. Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

В п.36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследстве» указано, что под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных п.2 [ст. 1153 ГК РФ](#) действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, может выступить подача в суд заявления о защите своих наследственных прав.

В судебном заседании установлено, что Житникова А.И., с момента открытия наследства - ДД.ММ.ГГГГ и в течение шестимесячного срока – до ДД.ММ.ГГГГ, пропустила срок для принятия наследства в виде спорной квартиры, оставшейся после смерти П*И*Н*

Вместе с тем, Житникова А.И. в установленный законодательством шестимесячный срок предпринимала действия, направленные на фактическое принятие наследства, а именно предпринимала меры по сбору документов, необходимых для обращения в суд с целью защиты своих наследственных прав, а также обращалась с такими документами в суд.

Данное обстоятельство подтверждается объяснениями ответчика Казаковой Е.И., из которых следует, что она ДД.ММ.ГГГГ по просьбе Житниковой А.И. направляла последней копию свидетельства о смерти, необходимую для обращения в суд для установления отцовства.

Светокопией лицевой стороны конверта, на которой имеются записи «От кого – Казаковой Е.И., кому – Житниковой А.И.» и дата отправления – ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 66).

Сообщением из Октябрьского районного суда Пермского края, в котором указано, что ДД.ММ.ГГГГ Житникова А.И. обратилась в суд об установлении факта признания П*И*Н* отцовства и восстановлении срока для принятия наследства (л.д. 101).

Определением Октябрьского районного суда Пермского края от ДД.ММ.ГГГГ, в резолютивной части которого указано, что заявление Житниковой А.И. об установлении факта отцовства и восстановлении срока для принятия наследства оставить без рассмотрения с одновременным разъяснением прав разрешить спор в порядке гражданского судопроизводства с соблюдением правил подсудности (л.д. 102-103, 111).

Суд, такие обстоятельства, как отсутствие в свидетельстве о рождении на имя Житниковой А.И. сведений о фамилии отца, значительное расстояние от места открытия наследства, отсутствие документов, необходимых для приобщения к заявлению в качестве приложений с целью обращения в суд, признает как уважительными. Кроме того, принятые Житниковой А.И. меры по обращению в суд с заявлением о защите своих наследственных прав, по мнению суда, свидетельствуют о намерениях Житниковой А.И. вступить в наследство в установленный законом срок и в надлежащем порядке.

На основании изложенного, учитывая, что П*И*Н* признал отцовство в отношении Житниковой А.И., суд приходит к выводу о том, что исковые требования Житниковой А.И. в части восстановления срока принятия наследства, оставшегося после смерти П*И*Н* и о признании её принявшей наследство,

подлежат удовлетворению. В этой связи, суд признает за Житниковой А.И. право на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: .

Согласно ч.1 [ст. 235 ГК РФ](#) право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о прекращении права собственности Казаковой Е.И. на 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: , и признании за ней права общей долевой собственности на 1/2 доли указанной выше квартиры.

В соответствии с ч.1 ст.17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» вступившие в законную силу судебные акты являются основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Руководствуясь ст.ст.12,56,194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Житниковой А*И* к Казаковой Е*И* об установлении факта признания отцовства, о восстановлении срока принятия наследства и о признании принявшей наследство, удовлетворить.

Установить факт признания П*И*Н* отцовства в отношении Житниковой А*И*, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки .

Восстановить Житниковой А*И* срок для принятия наследства, открывшегося после смерти П*И*Н*.

Признать Житникову А*И* принявшей наследство, открывшееся после смерти П*И*Н*, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону, выданное ДД.ММ.ГГГГ нотариусом г. Сызрани Самарской области Пензиной Т.Ю. на имя Казаковой Е*И*, в части перехода прав в порядке наследования на 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: .

Прекратить право собственности Казаковой Е*И* на 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: .

Признать за Казаковой Е*И* право на 1/2 доли в общей долевой собственности путем наследования на квартиру, общей площадью 44,2 кв.м., расположенную по адресу: .

Признать за Житниковой А*И* право на 1/2 доли в общей долевой собственности путем наследования на квартиру, общей площадью 44,2 кв.м., расположенную по адресу: .

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Радищевский районный суд Ульяновской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Д.С. Гобузов

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25517