

Решение от 25 сентября 2012 г.

Дело № 2-1108/12

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября 2012 года г. Маркс

Марксовский городской суд Саратовской области в составе:

председательствующего судьи Арслановой Г.Д.

при секретаре Шиховцевой Е.Н.

с участием истца Рыбалко О.И.

представителя истца адвоката Чепеленко Д.В.

ответчика Петровой Е.А.

представителя ответчика адвоката Полякова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рыбалко О.И. к Петровой Е.А. третье лицо: Долженко И.А. об установлении факта признания отцовства, установления факта принятия наследства, восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании права собственности на наследственное имущество

установил:

Рыбалко О.И. обратилась в суд с уточненным иском к Петровой Е.А., в котором просила установить факт признания ФИО4, умершим ДД.ММ.ГГГГ отцовства в отношении неё, установить факт принятия ею наследства, оставшегося после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ, восстановить срок для принятия наследства. Также просила признать свидетельства о праве на наследство по закону недействительными и признать за ней право собственности на 1/2 доли наследственного имущества.

В обоснование иска указала, что она приходилась дочерью ФИО4, который умер ДД.ММ.ГГГГ. После его смерти открылось наследство, включающее в себя автомобиль марки ВАЗ №, 1978 года выпуска, №, номерной знак №, земельный участок площадью 2999 кв.м (кадастровый номер и, расположенный на нем жилой дом, площадью 44.3 кв.м, находящиеся по адресу: ; 1/193 доля в праве общей долевой

собственности на земельный участок площадью 781700 кв.м (кадастровый номер №, по адресу: , ; 1/193 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 15990000 кв.м (кадастровый номер), находящегося по адресу: , денежные средства, внесенные во вклад, хранящиеся в филиале № 0111 Энгельсского отделения № 130 Сбербанка России (ОАО) на счетах №№ (№), №, с причитающимися процентами и компенсацией. В свидетельстве о рождении истца ФИО4 отцом не указан. Вместе с тем ФИО4 в период проживания с матерью истца с 1947 года по 1950 год и после, до своей смерти признавал себя отцом Рыбалка О.И. Наследниками первой очереди после ФИО4 является истец и ответчик со своим братом – третьим лицом Долженко И.А. по праву представления после своего отца Долженко А.И. В связи с тем, что наследодатель в свидетельстве о рождении истца не указан в качестве отца, истец и ответчик устно договорились, что проще будет оформить наследство на ответчика, а потом они между собой наследство поделают. Однако получив свидетельства о праве на наследство, ответчик уклоняется от исполнения своего обещания, в связи с чем истец вынуждена обратиться в суд с данным иском.

В судебном заседании Рыбалко О.И. уточненные исковые требования поддержала, дала пояснения, аналогичные изложенным в иске. Дополнила, что с рождения и до момента призвания ФИО4 в ряды Советской Армии она находилась на иждивении своего отца. Однако как себя помнит, отец – ФИО4 все время помогал ей, как с одеждой, так и продуктами питания. В 50-ые годы помощь в виде одежды и продуктов питания были для неё существенными. Также дополнила, что фактически вступила во владение и управление наследственным имуществом, забрала отцовскую одежду, газовую плиту, палас, стулья, ведра, а также приняла меры по сохранению наследственного имущества, поскольку ключи от жилого дома ФИО4 находятся у неё.

Ответчик Петрова Е.А. в судебном заседании возражала против иска, пояснив, что Рыбалко О.И. приходилась лишь хорошей знакомой её деду, дала пояснения, аналогичные изложенным в возражениях. Просила применить срок исковой давности по восстановлению срока для принятия наследства. Дополнила, что имущество наследодателя передала истцу в связи с тем, что в этом имуществе не нуждалась, как такового принятия наследства у истца не имеется. Ключи от наследственного дома передала как хорошей знакомой её бабушки, для того, чтобы истец присматривала за домом.

Третье лицо Долженко И.А. в судебное заседание не явился, представил в суд отзыв, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, в иске просит отказать.

Свидетель ФИО16 в судебном заседании показала, что ФИО4 в 1941 году приехал из Украины на постоянное место жительства в . Мать истца жила с ФИО4 и родила ему дочь О. Когда его призвали в армию, ФИО11, мать истца проживала с матерью ФИО4 и О.. Позже вышла замуж за Яковлева.

Свидетель ФИО17 в судебном заседании показала, что ФИО4 и её мама родные брат и сестра. Ей всегда было известно, что Рыбалко О.И. приходится дочерью ФИО4, в связи с чем они поддерживали родственные, а именно как отец и дочь отношения.

Свидетель ФИО18 в судебном заседании показала, что истец приходится ей матерью, ФИО4 приходился ей бабушкой, и они всегда общались как бабушка с внучкой. ФИО4 подарил её сыну свои золотые

наручные часы как первому внуку.

Свидетель ФИО19 в судебном заседании показал, что с истцом сватья, и именно истец познакомила его с ФИО4 как своим отцом, они дружили, ездили друг другу в гости, как к отцу свахи.

Свидетель ФИО20 в судебном заседании показал, что он приходится родным братом супруги ФИО4 – ФИО37. О том, что до армии ФИО4 сожительствовал с мамой истца и она родила дочь Рыбалко О.И. знали все, и ФИО4 при жизни признавал себя отцом О. всегда оказывал ей помощь как с продуктами питания, так и одеждой. Супруга ФИО4 всегда поддерживала связь отца и дочь, никогда не была против, чтоб ФИО4 общался с дочерью. После похорон имущество ФИО4 поделили между собой наследники: Петрова Е.А. как внучка и истец как дочь.

Свидетель ФИО21 в судебном заседании показала, что её отец и супруга ФИО4 родные брат и сестра. Ей было известно, что ФИО11 - мать истца в молодости увела из семьи мужа у ФИО22, также ей известно, что у ФИО11 в это время уже была дочь.

Свидетель ФИО23 в судебном заседании показала, что с 1970 года проживает в , и может характеризовать ФИО4 как общительного человека, у которого было много друзей и знакомых, в том числе и истец..

Свидетель ФИО24 в судебном заседании показала, что знает ФИО4 с 1970 года, у него был сын ФИО39, который погиб. Других детей у ФИО4 не было, однако в селе говорили, что Рыбалко О.И. является дочерью ФИО4

Суд, выслушав участников судебного разбирательства, свидетелей, исследовав письменные доказательства, обозрев наследственное дело и семейные фотографии, находит заявленный иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [ст. 56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Истец Рыбалко О.И. обратилась в суд с иском об установлении факта признания ФИО4 отцовства в отношении неё.

Установление юридического факта признания отцовства необходимо Рыбалко О.И. для оформления наследственных прав на имущество, открывшееся после смерти ФИО4

В соответствии со [ст. 50 СК РФ](#), в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

Согласно п. 4 ч. 2 [ст. 264 ГПК РФ](#), суд рассматривает дела об установлении факта признания отцовства.

В силу [ст. 218 ГК РФ](#), в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В отношении лиц, родившихся после введения в действие Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье 1968 г., но до введения в действие СК РФ, должен устанавливаться не факт признания отцовства, а факт отцовства, как это указано в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов".

В соответствии со ст. 3 Закона СССР от 27 июня 1968 года "Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье" и ст. 9 Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 года "О порядке введения в действие Кодекса о браке и семье РСФСР" в отношении детей, родившихся до 01 октября 1968 года от лиц, не состоящих в браке между собой, в случае смерти лица, на иждивении которого находился ребенок и которое признавало себя отцом ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов", в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со [ст. 50 Семейного кодекса Российской Федерации](#) вправе установить факт признания им отцовства.

В отношении детей, родившихся до 01 октября 1968 года от лиц, не состоявших в браке между собой, суд вправе установить факт признания отцовства в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, при условии, что ребенок находился на иждивении этого лица к моменту его смерти либо ранее.

Согласно свидетельству о рождении серии № №, выданному ДД.ММ.ГГГГ отелом ЗАГС по г. Марксу и Марксовскому району управление по делам ЗАГС Правительства Саратовской области, место регистрации администрация Орловского округа Марксовского района, Константинова О.И. родилась ДД.ММ.ГГГГ. Согласно записи акта о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ, в сведениях о родителях отцом Константиновой О. указан ФИО9, мать ФИО6.

Согласно свидетельству о заключении брака серии № №, выданному ДД.ММ.ГГГГ Орловским сельским Советом Марксовского района ДД.ММ.ГГГГ Константинова О.И. и ФИО25 заключили брак, о чем в книге регистрации актов о заключении брака произведена запись за N 14. После заключения брака жене присвоена фамилия Рыбалко.

Согласно свидетельству о смерти серии № №, выданному отделом ЗАГС по г. Марксу и Марксовскому району Управления по делам ЗАГС Правительства Саратовской области ФИО4 умер ДД.ММ.ГГГГ, о чем в книге регистрации актов о смерти ДД.ММ.ГГГГ произведена запись №.

После смерти ФИО4 заведено наследственное дело, наследником по закону является ответчик Петрова Е.А. по праву представления после ФИО15, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Свидетельства о праве на наследство после ФИО4, а именно на денежные средства, внесенные во вклад, хранящихся в филиале № 0111 Энгельсского отделения № 130 Сбербанка России (ОАО) с причитающимися процентами и компенсацией, на автомобиль марки №, модификация (тип)

транспортного средства легковой седан, идентификационный номер №, 1978 года выпуска, двигатель N №, кузов N №, шасси N отсутствует, цвет белый, номерной знак №, состоящего на учете в ГИБДД по Марксовскому району Саратовской области, на земельный участок площадью 2999 (две тысячи девятьсот девяносто девять) кв. м. с кадастровым номером №, находящегося по адресу: (три), на землях населенных пунктов, предоставленный для личного подсобного хозяйства, и жилой дом, находящегося по адресу: (три), состоящего из основного, из деревянных пластин, строения общей площадью 44,3 (сорок четыре целых три десятых) кв. м., расположенного на земельном участке площадью 2999 кв. м., на 1/193 (одной ста девяноста третьей) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 15990000 (пятнадцать миллионов девятьсот девяносто тысяч) кв. м. с кадастровым номером №, находящегося по адресу: , на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленного для сельскохозяйственного производства, на 1/193 (одной ста девяноста третьей) доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 78,1700 (семьсот восемьдесят одна тысяча семьсот) кв. м. с кадастровым номером №, находящийся по адресу: , расположенного за пределами участка, адрес ориентира: р-н Марковский, на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленного для сельскохозяйственного производства выданы нотариусом нотариального округа г. Маркс и Марковского района ответчику Петровой Е.А.

В судебном заседании было установлено, что мать истца Яковлева (добрачная фамилия ФИО31) В.И. и ФИО4 в период с 1946 года до 1950 года проживали совместно, и в период их проживания ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 родила дочь О. ФИО4 признавал себя отцом О., и О. находилась на иждивении своего отца до 1950 года, т.е. до призыва в Советскую Армию, что подтверждается военным билетом ФИО4, учетно-послужной карточкой ФИО4, трудовой книжкой, выданной ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО4, а также показаниями свидетелей ФИО16, ФИО20 ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО21, ФИО24 и не отрицается ответчиком.

У суда нет оснований не верить показаниям указанных свидетелей, поскольку обстоятельств, свидетельствующих об их заинтересованности, судом не установлено, свидетели ФИО21 и ФИО24 были допрошены по инициативе ответчика.

Кроме того, судом установлено из показаний свидетелей ФИО16, ФИО20 ФИО17, ФИО18, ФИО19, в которых они указывали, что ФИО4 признавал себя отцом в отношении истца, а также то обстоятельство, что отчество истца соответствует имени ФИО4

Доводы ответчика о том, что мать истца была знакома как с ФИО4, так и Яковлевым ФИО9, за которого впоследствии вышла замуж, в связи с чем истец не находилась на иждивении наследодателя, что подтверждается показаниями свидетелей несостоятельны, поскольку данные свидетели не могли видеть всю связь, все обстоятельства взаимоотношений.

Кроме того, продолжительность периода нахождения на иждивении законом не была определена.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что ФИО4 при жизни признавал свое отцовство в отношении Рыбалко О.И., и Рыбалко О.И. находилась на иждивении ФИО4, а потому данный юридический факт является установленным.

Истцом заявлены требования об установлении факта принятия наследства и восстановлении срока для принятия наследства.

В соответствии с п. 9 ч. 2 [ст. 264 ГПК РФ](#), суд рассматривает дела об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства.

Согласно [ст. 1142 ГК РФ](#), наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

В силу [ст. 1154 ГК РФ](#), наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии со [ст. 1152 ГК РФ](#), для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Согласно ч. 2 [ст. 1153 ГК РФ](#), способом принятия наследства признается совершение наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, в частности вступлении во владение или в управление наследственным имуществом, принятие мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц, произведение за свой счет расходов на содержание наследственного имущества, оплаты за свой счет долгов наследодателя.

Пунктом 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных [статьей 1174 ГК РФ](#), иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного [статьей 1154 ГК РФ](#).

В судебном заседании пояснениями истца, ответчика, в том числе и показаниями свидетелей, было установлено, что Рыбалка О.И. фактически приняла наследство после смерти своего отца ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ в течении шести месяцев. Забрала вещи принадлежащие её отцу: газовую плиту, палас, стулья, одежду. Кроме того, принимает меры по сохранению наследственного имущества,

жилого дома по адресу: .

Указанные обстоятельства не отрицаются ответчиком и подтверждаются тем, что у Рыбалко О.И. имеются ключи от жилого дома, принадлежащего наследодателю.

Доводы ответчика о том, что вещи наследодателя ФИО4 были ею переданы истцу Рыбалко О.И. в связи с тем, что ответчик в них не нуждалась, а ключи были переданы как хорошей знакомой её деда несостоятельны. Как было установлено в судебном заседании, истец пользуется вещами ФИО4: газовой плитой, стульями, одеждой, в связи с чем, пользование наследником личными вещами наследодателя говорит о его фактическом вступлении во владение наследственным имуществом, поскольку к наследственному имуществу относится любое принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, включая вещи, имущественные права и обязанности.

Из пояснений истца, ответчика, свидетелей ФИО20 ФИО17, ФИО18, ФИО19 следует, что Рыбалко О.И. в шестимесячный срок после смерти наследодателя от ответчика получила перечисленное выше имущество наследодателя. Данные вещи достались ей от отца и до настоящего времени находятся у истца.

Таким образом, оценивая показания сторон и свидетелей, суд приходит к выводу о том, что в течение шестимесячного срока после смерти наследодателя истец совершила действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

Доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности несостоятельны в силу [ст. 1153 ГК РФ](#), поскольку указанными положениями закона установлена презумпция принятия наследства наследником, пользующимся наследственным имуществом. Кроме того, истец обосновывает свои требования тем, что она фактически приняла наследство и просит суд установить факт принятия наследства, в связи с чем в удовлетворении заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности следует отказать.

Рассматривая требования истца о признании свидетельств о праве на наследство по закону недействительными и признании права собственности на ? доли наследственного имущества суд исходит из следующего.

Согласно [ст. 1111 ГК РФ](#) наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ. В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 ГК РФ).

В соответствии со [ст. 1141 ГК РФ](#) наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной ст. ст. 1142 - 1145 и 1148 ГК РФ. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть, если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования ([ст. 1117 ГК РФ](#)), либо лишены наследства (п. 1 ст. 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства. Наследники одной очереди наследуют

в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления ([ст. 1146 ГК РФ](#)).

В судебном заседании установлено, что после смерти ФИО4 открылось наследство в виде принадлежащего ему на праве собственности денежных средств, хранящихся в филиале № 0111 Энгельсского отделения № 130 Сбербанка России (ОАО) с причитающимися процентами и компенсацией, автомобиля марки №, модификация (тип) транспортного средства легковой седан, идентификационный номер №, 1978 года выпуска, земельного участка площадью 2999 кв. м. с кадастровым номером №, находящегося по адресу: жилого дома, находящегося по адресу: , 1/193 доли в праве общей долевой собственности земельного участка площадью 15990000 кв. м. с кадастровым номером №, находящегося по адресу: , , ", на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленного для сельскохозяйственного производства, 1/193 доли в праве общей долевой собственности земельного участка площадью 78,1700 кв. м. с кадастровым номером №, находящийся по адресу: , , расположенного за пределами участка, адрес ориентира: , что подтверждается материалами наследственного дела № на имущество ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ (нотариус нотариального округа г. Маркс и Марксовский район ФИО26).

Судом также установлено, что завещание ФИО4 не составлялось, в связи с чем принадлежащее ему имущество подлежит наследованию по закону. Наследниками первой очереди являются её дочь – Рыбалко О.И., внучка Петрова Е.А. и внук Долженко И.А. по праву представления после ФИО15, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Как усматривается из материалов дела, Петрова Е.А. 24.10.2011 года и 28.02.2012 года обратилась нотариусу нотариального округа г. Маркс и Марксовского района с заявлениями о принятии наследства после смерти ФИО4

24.02.2012 года и 06.02.2012 года Петровой Е.А. выданы свидетельства о праве на наследство на вышеизложенное наследственное имущество.

В соответствии со [ст. 12 ГК РФ](#) защита гражданских прав осуществляется в том числе восстановлением положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно [ст. 153 ГК РФ](#) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со [ст. 166 ГК РФ](#) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

В силу статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке ([ст. 167 ГК РФ](#)).

В судебном заседании установлено, что выданные 06.02.2012г., 24.02.2012 года на имя Петровой Е.А. свидетельства о праве на наследство по закону на принадлежащее ФИО4 наследственное имущество в части не соответствует положениям закона, так как содержит неверное определение доли в праве на наследственное имущество. Данные свидетельства нарушают законное право истца на вступление в наследство после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Исходя из того, что истец Рыбалко О.И. и ответчик Петрова Е.А. являются наследниками одной - первой очереди после смерти ФИО4, доли наследников в имуществе равны, суд приходит к выводу о том, что свидетельства о праве на наследство, выданные Петровой Е.А., являются недействительными в части признания за ней права на всё наследственное имущество, в связи с чем доля Петровой Е.А. в спорном наследственном имуществе подлежит уменьшению до 1/2, соответственно за истцом должно быть признано право собственности на 1/2 доли наследственного имущества.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и иных вещных прав" иной момент возникновения права установлен, в частности, для приобретения права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования. Так, если наследодателю принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к наследнику независимо от государственной регистрации права на недвижимость.

Право собственности на недвижимое имущество в случае принятия наследства возникает со дня открытия наследства (п. 4 [ст. 115 ГК РФ](#)).

В соответствии [ст. 1113 ГК РФ](#) наследство открывается со смертью гражданина.

В силу [ст. 1114 ГК РФ](#) днем открытия наследства является день смерти гражданина.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истцу, как наследнику умершего ФИО4, спорное имущество принадлежит со дня открытия наследства, то есть со дня даты смерти ФИО4, со ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости признания недействительными свидетельств о праве на наследство, выданных ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО7 в части ? доли и признании права собственности за истцом на ? доли наследственного имущества, в остальной части иска следует отказать.

РЕШИЛ:

Установить факт признания ФИО4, умершим ДД.ММ.ГГГГ отцовства в отношении Рыбалка О.И. ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Установить факт принятия Рыбалка О.И. ДД.ММ.ГГГГ года рождения наследства, оставшегося после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Восстановить срок для принятия Рыбалка О.И. ? доли наследства, оставшегося после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 24.02.2012 г. в части ? доли, выданное на имя Петровой Е.А., удостоверенное нотариусом города Маркса и Марксовского района Саратовской области и зарегистрированное в реестре за № о наследовании после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ денежных средств внесенных во вклад, хранящихся во филиале №0111 Энгельсского отделения № 130 Сбербанка России (ОАО) с причитающимися процентами и компенсацией.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 06.02.2012 г. в части ? доли, выданное на имя Петровой Е.А., удостоверенное нотариусом города Маркса и Марксовского района Саратовской области и зарегистрированное в реестре за № о наследовании после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ автомобиля марки ВАЗ № модификация (тип) транспортного средства легковой седан, идентификационный номер №, 1978 года выпуска, двигатель N №, кузов N №, шасси N отсутствует, цвет белый, номерной знак №.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ в части ? доли, выданное на имя Петровой Е.А., удостоверенное нотариусом города Маркса и Марксовского района Саратовской области и зарегистрированное в реестре за № о наследовании после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ земельного участка площадью 2999 кв.м. по адресу: жилого дома по адресу: .

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 06.02.2012 г. в части ? доли, выданное на имя Петровой Е.А., удостоверенное нотариусом города Маркса и Марксовского района Саратовской области и зарегистрированное в реестре за № о наследовании после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ 1/193 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 15990000 кв.м. с кадастровым номером № находящегося по адресу: , , ", на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленного для сельскохозяйственного производства.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 06.02.2012 г. в части ? доли, выданное на имя Петровой Е.А., удостоверенное нотариусом города Маркса и Марксовского района Саратовской области и зарегистрированное в реестре за № о наследовании после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ 1/193 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 781700 кв.м. с кадастровым номером № находящийся по адресу: , ,

Прекратить право собственности Петровой Е.А, на ? доли жилого дома по адресу: .

Признать за Рыбалка О.И. право собственности на ? доли денежных средств внесенных во вклад, хранящихся во филиале №01111 Энгельсского отделения № 130 Сбербанка России (ОАО) на счетах № (№ с причитающимися процентами и компенсацией в порядке наследования после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Признать за Рыбалка О.И. право собственности на ? доли автомобиля марки ВАЗ № модификация (тип) транспортного средства легковой седан, идентификационный номер №, 1978 года выпуска, двигатель N №, кузов N №, шасси N отсутствует, цвет белый, номерной знак №, состоящего на учете в ГИБДД по Марксовскому району Саратовской области в порядке наследования после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Признать за Рыбалка О.И. право собственности на ? доли земельного участка площадью 2999 кв.м. по адресу: на ? доли жилого дома по адресу: порядке наследования после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Признать за Рыбалка О.И. право собственности на ? доли 1/193 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 15990000 кв.м. с кадастровым номером № находящегося по адресу: , , предоставленного для сельскохозяйственного производства в порядке наследования после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

Признать за Рыбалка О.И. право собственности на ? доли 1/193 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 781700 кв.м. с кадастровым номером № находящийся по адресу: , предоставленного для сельскохозяйственного производства в порядке наследования после ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья : Г.Д. Арсланова.

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25515