

Ходатайство о изменении меры пресечения

Начальнику СЧ СУ МВД РД

адвоката «_____»

ХОДАТАЙСТВО

В производстве ст. следователя СЧ СУ МВД РД _____ находится уголовное дело № _____ возбужденное _____ г. по ст. 213 ч. 2 УК РФ, по факту хулиганских действий в г. _____.

_____ г. в ____ ч. ____ м. по данному делу в качестве подозреваемого был задержан и водворён в ИВС г. _____ мой подзащитный _____ г.р.

_____ г. _____ было предъявлено обвинение по ст. 213 ч. 2 УК РФ после чего он был этапирован в СИЗО г. Дербента, где в настоящее время содержится под стражей.

Задержание _____, предъявление ему обвинения и содержание под стражей, по мнению защиты, является не только преждевременным и незаконным, но и необоснованно строгим, а также нецелесообразным.

Даже не касаясь вопроса доказанности вины _____ и установления его действительной причастности к указанному преступлению, можно говорить о нецелесообразности его содержания под стражей, возможности и необходимости избрания в отношении его иной, менее строгой меры пресечения, по следующим основаниям:

_____ является лицом ранее не судимым, студентом 5-го курса очного отделения ДГПУ, характеризуется с положительной стороны, женат и имеет на иждивении ребёнка – дочь _____ г.р., возрастом 3 месяца, имеет постоянное место жительства, каким либо образом на ход и результаты следствия повлиять не может, и каких либо данных свидетельствующих о том, что он может скрыться, в уголовном деле нет. Как личность _____ также никакой общественной опасности не представляет.

Согласно разъяснениям законодателя к ст. 108 УПК РФ заключение под стражу допускается лишь при невозможности применения к лицу другой, более мягкой меры пресечения.

В данном же случае, с учётом вышеизложенных обстоятельств, такая возможность не только имеется, но и является наиболее целесообразной, и обоснованной.

Однако органами предварительного следствия указанное обстоятельство во внимание приняты и учтены не были.

Что касается доказательств виновности _____, то они по делу практически отсутствуют.

Из материалов дела следует, что хулиганские действия _____ г. происходили в 16 ч. 30 м. около Дербентского ГОВД с применением бейсбольных бит.

Одновременно в уголовном деле имеются достоверные сведения о том, что мой подзащитный _____, вместе со своими друзьями, находился в это время совершенно в другом районе г. Дербента, где у него произошло ДТП с гр. _____, после чего он в течении часа разбирался по поводу этой аварии с _____, у которого в итоге забрал документы на его автомашину, а следовательно _____ просто физически не мог быть среди лиц совершивших хулиганские действия около Дербентского ГОВД.

Факт указанного ДТП с участием _____ подтверждается протоколом опроса гр. _____, копия которого прилагается к настоящему ходатайству, протоколом осмотра и фото-таблицей автомашины _____, которые имеются в материалах дела, показаниями самого _____, а также показаниями лиц, которые находились в тот момент в его автомашине.

На месте совершения преступления _____ задержан не был, хотя всё происходило возле ГОВД, где были задержаны истинные участники данного происшествия.

Автомашина _____ г. примерно в ___ ч. ___ м. была остановлена работниками милиции на выездном посту ГАИ г. Дербента, после чего он и его друзья были доставлены в Дербентский ГОВД по подозрению в причастности к указанному хулиганству.

По приезду в Дербентский ГОВД _____ и его друзья были неофициально показаны потерпевшим, среди которых также находился гр. _____. Однако никто из них, в том числе и _____, не указали на _____ как на одного из участников преступления. Именно по этой причине _____ г. и не было произведено официального опознания _____, хотя уголовное дело было возбуждено уже _____ г.

В ходе осмотра автомашины _____ также ничего обнаружено и изъято не было, то есть бейсбольных бит либо других орудий преступления, которые применялись в ходе указанной драки.

Несмотря на это, то есть полное отсутствие доказательств вины и наличие алиби, _____ г. в ___ ч. ___ м. _____ был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по непонятным основаниям. И только после этого, почти через сутки, _____ г. в ___ часов, _____ был уже официально представлен на опознание и опознан вышеуказанным гр. _____, который _____ г. видел его возле Дербентского ГОВД и не смог тогда опознать как одного из правонарушителей.

Факт того, что _____ г. гр. _____ действительно около Дербентского ГОВД видел _____ и не опознал в нём нападавшего не вызывает никакого сомнения по той причине, что в противном случае опознание _____ было бы проведено сразу, т.е ещё до его официального задержания, а не через 17 часов после этого.

В протоколе опознания, год рождения статиста _____ указан как _____, в то время как _____ г.р., т.е. разница в возрасте со статистом составляет 10 лет, что абсолютно не допустимо в таких случаях.

О фальсификации доказательств вины _____, необъективности и ложности показаний гр. _____ красноречиво свидетельствует и тот факт, что _____ г. в ходе опознания _____, он говорит, что сам не видел кого и куда бил _____, а _____ г. в ходе очной ставки с _____ он уже говорит, что якобы _____ наносил ему удары по телу.

По мнению защиты, вышеприведённые доводы свидетельствуют о невинности _____ подтверждают его непричастность к совершению инкриминируемого ему деяния, а следовательно преждевременность, необоснованность и незаконность его задержания, ареста, предъявления ему обвинения и содержания под стражей.

ПРОШУ:

1. С учётом личности и семейного положения изменить _____ меру пресечения с заключения под стражей на подписку о невыезде либо на залог, освободив его из СИЗО г. Дербента.
2. Допросить по делу в качестве свидетеля гр. _____, чей протокол опроса прилагается к настоящему ходатайству.
3. Повторно, либо дополнительно провести очную ставку между _____ и _____ с моим участием, в целях объективности, установлении истины и устранения имеющихся в деле противоречий.
4. Провести очные ставки _____ с лицами, которые _____ г. были вместе с _____ в его автомашине, для устранения противоречий и установления истины.

Адвокат _____

Источник: СудСоветник.ру – ваш помощник к суде