

# Ходатайство о изменении меры пресечения

---

Начальнику СЧ СУ МВД РД

\_\_\_\_\_

адвоката «\_\_\_\_\_»

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## ХОДАТАЙСТВО

В производстве ст. следователя СЧ СУ МВД РД \_\_\_\_\_ находится уголовное дело № \_\_\_\_\_ возбужденное \_\_\_\_\_ г. по ст. 213 ч. 2 УК РФ, по факту хулиганских действий в г. \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_ г. в \_\_\_\_ ч. \_\_\_\_ м. по данному делу в качестве подозреваемого был задержан и водворён в ИВС г. \_\_\_\_\_ мой подзащитный \_\_\_\_\_ г.р.

\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ было предъявлено обвинение по ст. 213 ч. 2 УК РФ после чего он был этапирован в СИЗО г. Дербента, где в настоящее время содержится под стражей.

Задержание \_\_\_\_\_, предъявление ему обвинения и содержание под стражей, по мнению защиты, является не только преждевременным и незаконным, но и необоснованно строгим, а также нецелесообразным.

Даже не касаясь вопроса доказанности вины \_\_\_\_\_ и установления его действительной причастности к указанному преступлению, можно говорить о нецелесообразности его содержания под стражей, возможности и необходимости избрания в отношении его иной, менее строгой меры пресечения, по следующим основаниям:

\_\_\_\_\_ является лицом ранее не судимым, студентом 5-го курса очного отделения ДГПУ, характеризуется с положительной стороны, женат и имеет на иждивении ребёнка – дочь \_\_\_\_\_ г.р., возрастом 3 месяца, имеет постоянное место жительства, каким либо образом на ход и результаты следствия повлиять не может, и каких либо данных свидетельствующих о том, что он может скрыться, в уголовном деле нет. Как личность \_\_\_\_\_ также никакой общественной опасности не представляет.

Согласно разъяснениям законодателя к ст. 108 УПК РФ заключение под стражу допускается лишь при невозможности применения к лицу другой, более мягкой меры пресечения.

В данном же случае, с учётом вышеизложенных обстоятельств, такая возможность не только имеется, но и является наиболее целесообразной, и обоснованной.

Однако органами предварительного следствия указанное обстоятельство во внимание приняты и учтены не были.

Что касается доказательств виновности \_\_\_\_\_, то они по делу практически отсутствуют.

Из материалов дела следует, что хулиганские действия \_\_\_\_\_ г. происходили в 16 ч. 30 м. около Дербентского ГОВД с применением бейсбольных бит.

Одновременно в уголовном деле имеются достоверные сведения о том, что мой подзащитный \_\_\_\_\_, вместе со своими друзьями, находился в это время совершенно в другом районе г. Дербента, где у него произошло ДТП с гр. \_\_\_\_\_, после чего он в течении часа разбирался по поводу этой аварии с \_\_\_\_\_, у которого в итоге забрал документы на его автомашину, а следовательно \_\_\_\_\_ просто физически не мог быть среди лиц совершивших хулиганские действия около Дербентского ГОВД.

Факт указанного ДТП с участием \_\_\_\_\_ подтверждается протоколом опроса гр. \_\_\_\_\_, копия которого прилагается к настоящему ходатайству, протоколом осмотра и фото-таблицей автомашины \_\_\_\_\_, которые имеются в материалах дела, показаниями самого \_\_\_\_\_, а также показаниями лиц, которые находились в тот момент в его автомашине.

На месте совершения преступления \_\_\_\_\_ задержан не был, хотя всё происходило возле ГОВД, где были задержаны истинные участники данного происшествия.

Автомашина \_\_\_\_\_ г. примерно в \_\_\_ ч. \_\_\_ м. была остановлена работниками милиции на выездном посту ГАИ г. Дербента, после чего он и его друзья были доставлены в Дербентский ГОВД по подозрению в причастности к указанному хулиганству.

По приезду в Дербентский ГОВД \_\_\_\_\_ и его друзья были неофициально показаны потерпевшим, среди которых также находился гр. \_\_\_\_\_. Однако никто из них, в том числе и \_\_\_\_\_, не указали на \_\_\_\_\_ как на одного из участников преступления. Именно по этой причине \_\_\_\_\_ г. и не было произведено официального опознания \_\_\_\_\_, хотя уголовное дело было возбуждено уже \_\_\_\_\_ г.

В ходе осмотра автомашины \_\_\_\_\_ также ничего обнаружено и изъято не было, то есть бейсбольных бит либо других орудий преступления, которые применялись в ходе указанной драки.

Несмотря на это, то есть полное отсутствие доказательств вины и наличие алиби, \_\_\_\_\_ г. в \_\_\_ ч. \_\_\_ м. \_\_\_\_\_ был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ по непонятным основаниям. И только после этого, почти через сутки, \_\_\_\_\_ г. в \_\_\_ часов, \_\_\_\_\_ был уже официально представлен на опознание и опознан вышеуказанным гр. \_\_\_\_\_, который \_\_\_\_\_ г. видел его возле Дербентского ГОВД и не смог тогда опознать как одного из правонарушителей.

Факт того, что \_\_\_\_\_ г. гр. \_\_\_\_\_ действительно около Дербентского ГОВД видел \_\_\_\_\_ и не опознал в нём нападавшего не вызывает никакого сомнения по той причине, что в противном случае опознание \_\_\_\_\_ было бы проведено сразу, т.е ещё до его официального задержания, а не через 17 часов после этого.

В протоколе опознания, год рождения статиста \_\_\_\_\_ указан как \_\_\_\_\_, в то время как \_\_\_\_\_ г.р., т.е. разница в возрасте со статистом составляет 10 лет, что абсолютно не допустимо в таких случаях.

О фальсификации доказательств вины \_\_\_\_\_, необъективности и ложности показаний гр. \_\_\_\_\_ красноречиво свидетельствует и тот факт, что \_\_\_\_\_ г. в ходе опознания \_\_\_\_\_, он говорит, что сам не видел кого и куда бил \_\_\_\_\_, а \_\_\_\_\_ г. в ходе очной ставки с \_\_\_\_\_ он уже говорит, что якобы \_\_\_\_\_ наносил ему удары по телу.

По мнению защиты, вышеприведённые доводы свидетельствуют о невинности \_\_\_\_\_ подтверждают его непричастность к совершению инкриминируемого ему деяния, а следовательно преждевременность, необоснованность и незаконность его задержания, ареста, предъявления ему обвинения и содержания под стражей.

ПРОШУ:

1. С учётом личности и семейного положения изменить \_\_\_\_\_ меру пресечения с заключения под стражей на подписку о невыезде либо на залог, освободив его из СИЗО г. Дербента.
2. Допросить по делу в качестве свидетеля гр. \_\_\_\_\_, чей протокол опроса прилагается к настоящему ходатайству.
3. Повторно, либо дополнительно провести очную ставку между \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ с моим участием, в целях объективности, установлении истины и устранения имеющихся в деле противоречий.
4. Провести очные ставки \_\_\_\_\_ с лицами, которые \_\_\_\_\_ г. были вместе с \_\_\_\_\_ в его автомашине, для устранения противоречий и установления истины.

Адвокат \_\_\_\_\_

Источник: [СудСоветник.ру](http://СудСоветник.ру) – ваш помощник к суде