

# Исковое заявление о незаконном увольнении

---

В \_\_\_\_\_ районный суд

Адрес: \_\_\_\_\_

ИСТЕЦ: \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

ОТВЕТЧИК: \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Исковое заявление

о незаконном увольнении и выплате единовременного денежного пособия

С "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. я являлся сотрудником милиции в Бюро специальных технических мероприятий, состоял в звании полковника милиции, в должности начальника Управления «\_\_\_», находящегося в распоряжении Бюро.

Согласно Приказа МВД РФ, Бюро специальных технических мероприятий, начальника генерал-майор полиции внутренних дел \_\_\_\_\_ от "\_\_\_" \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_, я был уволен из милиции по сокращению штатов (пункт «е» ст. 58 главы 7 Положения о службе в органах внутренних дел РФ от 23 декабря 1992 г. №\_4202-1).

Мое увольнение считаю незаконным по следующим основаниям:

Сокращение штатов проходило в связи с внеочередной аттестацией сотрудников органов внутренних дел РФ, согласно Указу Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 251 «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации». В процессе прохождения аттестации было допущен ряд нарушений, а именно:

1. Срок проведения аттестации был установлен до \_\_\_\_\_ года. \_\_\_\_\_ года аттестационная комиссия уже была распущена, без возможности опротестовать результаты аттестации и потребовать провести повторную аттестацию.
2. Результаты аттестации до личного состава доведены не были.

По окончании работы аттестационной комиссии я попросил ознакомить меня с ее решением, на руки копию решения я не получил, но увидел, что в части «Принять решение» не было никакого текста.

У меня на руках имеется только выписка из протокола ЦАК МВД РФ № \_\_\_ от \_\_\_\_\_ года, согласно которой проведение аттестации в отношении меня было отложено до получения результатов дополнительных проверок.

3. В отношении меня дополнительные проверки проведены не были.

Согласно п. 11 Положения о Комиссии при Президенте Российской Федерации по проведению внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 1 марта 2011 г. N\_251):

11. По результатам внеочередной аттестации Комиссией принимается в отношении аттестуемого сотрудника одно из следующих решений:

- а) рекомендовать для прохождения службы в полиции (ином подразделении органов внутренних дел Российской Федерации) на должности, которая подлежит замещению лицами высшего начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации и на которую аттестуемый сотрудник претендует;
- б) рекомендовать для прохождения службы в полиции (ином подразделении органов внутренних дел Российской Федерации) на должности с меньшим объемом полномочий или на нижестоящей должности;
- в) не рекомендовать для прохождения службы в полиции, предложить продолжить службу в ином подразделении органов внутренних дел Российской Федерации на другой, в том числе нижестоящей, должности.

4. По результатам проведенной аттестации мне не было предложено ни одного варианта из трех вышеперечисленных.

\_\_\_\_\_ года меня уволили по пункту «\_\_\_» ст. 58 главы 7 Положения о службе в органах внутренних дел РФ от 23 декабря 1992 г. № \_\_\_\_\_:

е) по сокращению штатов — при ликвидации или реорганизации органа внутренних дел в случае невозможности использования сотрудника органов внутренних дел на службе;

\_\_\_\_\_ года я написал рапорт на имя начальника БСТМ МВД РФ генерал-майора полиции \_\_\_\_\_ с просьбой изменить мне статью увольнения и уволить меня по пункту 3 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел РФ от 23 декабря 1992 г. № \_\_\_\_\_:

з) по ограниченному состоянию здоровья — на основании постановления военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе, невозможности по состоянию здоровья исполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью и отсутствии возможности перемещения по службе на должность, в соответствии с которой он может исполнять служебные обязанности с учетом состояния здоровья;

Мой рапорт не был удовлетворен с формулировкой: основания для изменения статьи увольнения нет.

Считаю данную статью увольнения обоснованной, т.к. имеется Заключение военно-врачебной комиссии от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_, согласно которому я признан ограниченно годен к военной службе.

Согласно п. 6 Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких (Приложение к приказу Минобороны РФ от 15 октября 1999 г. N 805:

При исключении возможности дальнейшего прохождения службы сотрудником, признании его военно-врачебной комиссией ограниченно годным или не годным к военной службе в связи с телесными повреждениями непосредственно или при определившемся неблагоприятном исходе последствий телесного повреждения, причинная связь которого определена в формулировке "военная травма", единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания определяется из месячного денежного содержания сотрудника на день его увольнения со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья (пункты «ж» и «з» статьи 58 Положения о службе).

Военная травма, полученная мной во время боевых действий (находился в служебной командировке) подтверждена Справкой № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года и заболевание, вызванное данной травмой, подтверждено Заключением служебной проверки по факту травмы \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года. Заключение ВВК от \_\_\_\_\_ года подтверждает причинно-следственную связь между полученной

военной травмой и заболеванием, наступившим в результате данной травмы.

Неправомерные действия работодателя по увольнению, причинили мне существенные нравственные страдания и моральный вред, который выразился в осложнении моего заболевания, возникшего в результате военной травмы. С \_\_\_\_\_ года по \_\_\_\_\_ года я был вынужден обратиться к медицинской помощи и проходил лечение в клиническом госпитале МВД, что подтверждается Выписным эпикризом № \_\_\_\_\_

Согласно ст. 237 ТК РФ возмещение морального вреда, причиненного работнику Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии с пп. 14 п. 1 ст. 28 ФЗ "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ сотрудник полиции имеет право на защиту своих прав и законных интересов, включая обжалование в суд их нарушения.

В соответствии со ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ СУД:

1. Изменить статью увольнения с пункта «\_\_» ст.58 Положения о службе в органах внутренних дел на пункт «з».
2. Выплатить мне единовременное пособие, в размере и сроки, установленные законодательством.
3. Выплатить мне моральный ущерб в размере \_\_\_\_\_ руб.
4. Возместить мне расходы по оплате услуг представителя, в размере \_\_\_\_\_ руб.

Приложение:

1. Копия искового заявления по числу лиц, участвующих в процессе
2. Копия Выписки из приказа № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года
3. Копия рапорта от \_\_\_\_\_ года
4. Копия Заключения ВВК от \_\_\_\_\_ года
5. Копия Справки от \_\_\_\_\_ года
6. Копия Заключения от \_\_\_\_\_ года (на двух листах)
7. Копия Справки от \_\_\_\_\_ года
8. Копия Выписного Эпикриза
9. Копия Выписки из протокола ЦАК МВД от \_\_\_\_\_ года

«\_\_» \_\_\_\_\_ Г. \_\_\_\_\_