Возражение относительно кассационной жалобы на решение районного суда

В городской суд
от ответчика:
по гражданскому делу № по кассационной жалобе на решение районного суда
г от года по иску ООО « «» к о взыскании убытков в полном объеме.
ВОЗРАЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО
КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ
Решением районного суда г от года в исковых требованиях ООО «
«» к о взыскании убытков в полном объеме было отказано, а
именно судом первой инстанции постановлено:
В удовлетворении исковых требований ООО « «» к о взыскании убытко
полном объеме отказать.
Считаю решение районного суда г от г. законным и
обоснованным.
Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, истец предъявил кассационную
жалобу, в которой просит решение отменить.
В своей кассационной жалобе ООО « «
незаконным и подлежащем отмене.
В обоснование своих требований истец указывает, что:
1. Судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.
Истец утверждает, что года между ЗАО _«» и был
заключен договор ренты, по условиям которого, однокомнатная квартира, расположенная по
адресу:, принадлежащая ответчице на праве собственности передана в
собственность ЗАО _«». Стоимость спорной квартиры, по соглашению сторон составляе
рублей. Договором были предусмотрены ежемесячные рентные платежи.
Согласно п. 12 Договора пожизненной ренты имеет право расторгнуть Договор
пожизненной ренты по своей инициативе при отсутствии нарушений по исполнению обязательств по
Договору со стороны ЗАО _«» при условии возмещения всех расходов, произведенных
ЗАО _«» по заключению Договора, исполнению обязательств по Договору и расторжению
Договора с учетом накладных расходов и упущенной коммерческой выгоды.
Решением районного суда г от года исковые требования

о расторжении договора оыли удовлетворены и с нее в пользу истца оыли взысканы
прямые затраты по исполнению Договора в сумме рубля коп.
Поскольку действиями в результате расторжения Договора ренты, ЗАО _«»
нанесены прямые убытки, они обратились в суд с исковым заявлением о возмещении убытков.
По данному обстоятельству могу пояснить следующее:
Яобратилась в районный суд г с исковым заявлением к
ЗАО _«» о расторжении договора на основании п.12 Договора пожизненной ренты с
содержанием.
В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного
возмещения причиненных ему убытков, если законом и договором не предусмотрено возмещение
убытков в меньшем размере.
В соответствии с ч.2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право
нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или
повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо
получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено
(упущенная выгода).
Решением районного суда г от года постановлено: Расторгнуть
договор пожизненной ренты от г., заключенный между и ЗАО _
«», признать право собственности на жилое помещение, расположенное по адресу:
за, обязать в срок не поздне
пяти дней с момента вступления решения в законную силу выплатить ЗАО _«»
рублей копеек.
Решение вступило в законную силу года.
Во исполнение решения суда г. мной с лицевого счета была переведена денежная сумма
размере рублей на счет получателя ЗАО _«». Все обязательства по судебному
решению от г. мной выполнены в полном объеме.
Истец, не согласившись, с решение суда первой инстанции от г., обжаловал его в
установленный законом срок в городской суд.
Определением Судебной коллегии по гражданским делам городского суда от г
указанное решение районного суда г от г. оставлено без
изменения.
Истец, посчитав, что возмещенная мной денежная компенсация не соответствует условиям договора,
повторно обратился в районный суд г с исковым заявлением о взыскании
убытков в полном объеме.
В силу ст. 220 ГПК РФ основанием прекращения производства по делу является то обстоятельство, что
имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предме
и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в
связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.
В судебных разбирательствах по гражданскому делу по иску ООО « «» ко мне -
о взыскании убытков в полном объеме истец в своих исковых требованиях
указывает, что упущенной коммерческой выгодой, вследствие расторжения договора пожизненной
ренты, является рыночная стоимость квартиры, а денежная компенсация, в размерерубля

коп., которая была выплачена ответчиком, является прямыми затратами по исполнению Договора.
Однако истец не представил суду первой инстанции на момент рассмотрения дела по существу,
доказательства понесенных им накладных расходов, не представил расчет убытков при этом, согласился
с суммой в размере рублей копеек.
В результате расторжения договора пожизненной ренты у Истца не могло возникнуть заявленных
убытков, так как ООО « «» приобретало квартиру не на основании договора купли-продажи, а
на основании договора ренты.
В соответствии с ч.1 ст. 583 ГК Р Φ по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой
стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на
полученное имущество периодически выплачивать получателю ренту в виде определенной денежной
суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме.
При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно указал в решении от г., что
поскольку со стороны ответчика не было предоставлено расчета понесенных убытков и накладных
расходов, исковые требования ООО « «» удовлетворены быть не могут.
2. Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельств дела.
В кассационной жалобе истец ссылается на то, что вывод, указанный в решении суда первой инстанции
от г., о том, что не доказан факт нарушения права, наличие и размер убытков и упущенной
коммерческой выгоды, не соответствует действительности.
Подтверждая свои требования ООО « «» апеллирует тем, что для восстановления своего
нарушенного права, им необходимо приобрести квартиру, аналогичную квартире ответчика и
обремененную договором пожизненной ренты.
Из предоставленных документов суду первой инстанции следует, что, ООО « «»
намеревалось заключить Договор пожизненной ренты с за сумму рублей.
Однако в настоящее время на рынке недвижимости существует сложившаяся практика продажи квартир
на основании Договоров пожизненной ренты. Как следует из открытых источников информации на
рынке, возможно, приобретение квартиры, обремененной Договором пожизненной ренты, при
первоначальном взносе от 25% ее рыночной стоимости.
Рыночная стоимость квартиры ответчицы составляет рублей, следовательно, истцу
необходимо будет затратить рублей, что свидетельствует о том, что истец не может
предоставить доказательств точного размера упущенной коммерческой выгоды.
Однако, согласно п. 3 Договора пожизненной ренты от года стоимость квартиры составляет
рублей копейки.
Для восстановления своего нарушенного права, ООО « «» имеет право заключить
другой договор пожизненной ренты аналогичных условиях, при этом будет затрачена сумма, которая
уже была выплачена по решению районного суда от года.
3. Нарушение или неправильное применение норм материального права.
ООО « «» утверждает, что суд первой инстанции нарушил нормы материального права, а
именно:
Суд применил закон, не подлежащий применению.
Указанное обстоятельство не соответствует действительности.
В своих доводах истец поясняет, что нормы права, а именно ст.15 ГК РФ, п. 11 Постановления Пленума
Верховного суда РФ № 6 и Постановления Высшего Арбитражного суда РФ № 8, которыми суд первой

инстанции мотивировал решение от г., были применены неверно.
Напротив, суд первой инстанции в своем решении от г., утверждения истца, оценил верно,
ссылаясь на то, что они необоснованны и ничем не подтверждаются.
На основании ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным, а в соответствии
со ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие
обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не
установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и
подлежит ли иск удовлетворению.
Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном
заседании.
Учитывая, что истцом доказательств обосновывающих исковые требования представлено не было,
считаю, что суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении исковых
требований.
Следовательно, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку и постановил правильное по
существу решение.
4. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права.
В своей кассационной жалобе истец, указывает, на то, что суд первой инстанции не вышел за пределы
заявленных требований, а рассмотрел и отказал в удовлетворении не заявленных требований, чем грубо
нарушил положения ч. 3 ст. 196 ГПК РФ.
Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд
может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.
Следовательно, исходя, из установленных выше обстоятельств и норм материального права, в
настоящее время я выполнила свои обязательства в полном объеме и выплатила все понесенные ООО _
«» убытки в результате расторжения Договора ренты от г.
Таким образом, считаю указанные доводы кассационной жалобы необоснованными, надуманными и
противоречащими материалам гражданского дела в связи, с чем они не могут быть удовлетворены
судом.
На основании изложенного, -
ПРОШУ СУД:
Решение районного суда г от года по гражданскому делу по иску ООО
«» к о взыскании убытков в полном объеме оставить без изменения, а
кассационную жалобу ООО « «» – без удовлетворения.
кассационную жалооу осо « «// осо удовлетворения.
«»года

Источник: СудСоветник.ру – ваш помощник к суде