

Определение № 33-4404 от 10 марта 2011 г.

Дело № 33-4404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в

составе:

председательствующего судьи Гаценко О.Н.,

судей Беленкова В.И., Дмитриевой Е.С.,

при секретаре Демьяненко А.С.,

рассмотрев в судебном заседании 10 марта 2011 года кассационную жалобу Кольцовой Надежды Михайловны на решение Химкинского городского суда Московской области от 30 ноября 2010 года по иску Балинской Светланы Александровны в интересах Михалевой Анастасии Александровны к Кольцовой Надежде Михайловне законному представителю несовершеннолетней Чистяковой Ксении Дмитриевны об установлении факта признания отцовства, принятия наследства, обязанности внести изменения в актовую запись, признании недействительными свидетельства о праве на наследство, свидетельства о праве собственности, признании права собственности 3-й лица нотариус Резников С.А., Химкинское управление ЗАГС ГУ ЗАГС Московской области,

Заслушав доклад судьи Беленкова В.И.,

Объяснения Кольцовой Н.М. и ее представителя Лурье В.Н.,

у с т а н о в и л а:

Балинская С.А. обратилась в суд с иском в интересах Михалевой Анастасии Александровны заявлением об установлении факта признания отцовства Михалевой Анастасии Александровны, Чистяковым Александром Петровичем умершим 17.10.2008г., указывая, что он фактически является отцом указанного ребенка, признавал данный факт, установление данного факта ей необходимо для оформления наследства после смерти умершего, поскольку Михалева А.А. является дочерью Чистякова А.П. просила суд признать недействительными свидетельства о праве на наследство, свидетельства о праве собственности и признать за ней право собственности в порядке наследования по закону на 1/2 долю квартиры находящуюся по адресу: .

Истица и ее представитель в судебное заседание явились, требования поддержали.

Ответчица и ее представитель в судебное заседание явились, иск не признали.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 30 ноября 2010 года исковые требования Балинской С.А. были удовлетворены.

Кольцова Н.М. с решением не согласилась, подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных [ст. 362 ГПК РФ](#), к отмене обжалуемого решения.

В соответствии со [ст. 48](#), [ст. 49 СК РФ](#) отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка; в случае смерти матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав - по заявлению отца ребенка с согласия органа опеки и попечительства, при отсутствии такого согласия - по решению суда.

В случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Как следует из материалов дела, истица является матерью Михалевой Анастасии Александровны.

16.09.2009г. истицей представителем Михалевой А.А. было подано заявление о принятии наследства после смерти Чистякова А.П.

22.05.2009г. было вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия ввиду отсутствия документов подтверждающих родство с наследодателем.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 10.12.2009г. был установлен факт признания отцовства Михалевой Анастасии Александровны Чистяковым Александром Петровичем.

На основании указанного решения были внесены изменения в актовую запись о рождении Михалевой Анастасии Александровны.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15.07.2010г. решение суда было отменено, а заявление оставлено без рассмотрения.

Тот факт, что Чистяков А.П. является отцом Михалевой А.А. подтверждается в частности заключением Центра молекулярной генетики № 402-2009 (5645) из которого следует, что родство Дьяченко Н.П. (родной сестры Чистякова А.П.) и Михалевой А.А. следует считать практически доказанным, поскольку

при принятии значения априорной вероятности родства равной 0,5 полная Байесовая вероятность (РК) родства составляет 99,996%.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, показания допрошенных свидетелей, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оснований сомневаться в том, что Чистяков А.П. является отцом Михалевой А.А. не имеется, в связи с чем факт их родственных отношений является установленным, в связи с чем суд обоснованно внес изменения в актовую запись о рождении Михалевой А.А. указав в графе отец Чистяков А.П. 01.07.1960 г.р. уроженец г. Сходня Химкинского района Московской области.

В соответствии с ч. 1 [ст. 1142 ГК РФ](#) наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно ч. 1 [ст. 1152 ГК РФ](#) для приобретения наследства наследник должен его принять.

В соответствии с ч. 1 [ст. 1153 ГК РФ](#) принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Наследственное имущество состоит из жилого помещения находящегося по адресу: .

Как следует из материалов дела, Михалева А.А. приняла наследство после смерти Чистякова А.П., обратившись к нотариусу до истечения срока для принятия наследства заявлением о его принятии.

То, что постановлением ей было отказано в совершении нотариального действия ввиду отсутствия документов подтверждающих родство с наследодателем, не может служить основанием к отказу в иске, поскольку указанные действия по принятию наследства совершены ей до истечения срока установленного ч. 1 [ст. 1154 ГК РФ](#), а срок обращения за получением свидетельства о праве на наследство наследником, фактически принявшим наследство, как и наследником, принявшим наследство по заявлению, законом не ограничен.

Учитывая, что Михалева А.А. является дочерью Чистякова А.П., фактически вступила в права наследника после его смерти обратившись к нотариусу до истечения срока для принятия наследства с заявлением о его принятии, срок обращения за получением свидетельства о праве на наследство наследником, фактически принявшим наследство, как и наследником, принявшим наследство по заявлению, законом не ограничен, суд обоснованно признал недействительным свидетельство о праве на наследство от 30.06.2009г. выданное Чистяковой К.Д. на наследственное имущество в виде квартиры находящейся по адресу: , признал недействительным свидетельство о государственной регистрации права от 04.08.2009г. (50-НД № 028833) выданное Чистяковой К.Д. на указанную квартиру и признал за Михалевой А.А. и Чистяковой К.Д. право собственности в порядке наследования по закону на указанную квартиру в равных долях по 1/2 доли за каждой.

На основании изложенного суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального и процессуального права, и сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем, не могут повлечь его отмену. Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется, поэтому кассационная жалоба не может быть удовлетворена.

Руководствуясь [ст. 361 ГПК РФ](#), судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Химкинского городского суда Московской области от 30 ноября 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Адрес страницы с судебным решением: https://sudsovetnik.ru/судебная_практика/семейные_дела/дело-25642