

Образец апелляционной жалобы на решение арбитражного суда

В ___-й Арбитражный Апелляционный суд

По делу _____

От ОАО «_____» - (ответчика): _____;

Второй ответчик: ФГУП «_____»: _____;

Истец: ООО «_____»: _____;

Третье лицо: ООО «_____»: _____.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На решение арбитражного суда Республики _____ от _____ г.

ООО «_____», далее по тексту - _____, обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «_____», далее – ОАО, и ГУП «_____», далее ФГУП, с требованиями обязать их пропускать на территорию стратегического охраняемого объекта автомашины ООО и частных лиц без ограничения, а также должностных лиц _____ через КПП №____. К участию по делу на стороне истца привлечено ООО «_____».

Указанным решением постановлено обязать ОАО «_____» и ФГУП «_____» не ограничивать доступ на территорию двора, прилегающую к дому ___ по ул. _____ шести автомашин, используемых истцом и его должностных лиц.

Решение считаю незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

1. Как видно из искового заявления и неоднократных уточнений к нему, исковые требования были заявлены о том, чтобы обязать ответчиков пропускать через контрольно-пропускной пункт (КПП) №____ пять конкретных автомашин без высадки пассажиров: руководителя _____, заместителей руководителя, начальников отделов, главного бухгалтера и бухгалтера. Учитывая, что высадка пассажиров осуществляется с целью досмотра автотранспорта и только при его досмотре, речь в заявлении шла о понуждении пропускать на стратегический охраняемый объект сторонних для ОАО автомашин без досмотра.

Суд же, указав в решении, что удовлетворяет исковые требования, фактически отказал в иске обязать пропускать автомашины без досмотра. Вернее, оставил эти требования без рассмотрения.

Так, в резолютивной части решения записано: «обязать не ограничивать доступ используемых _____ автомашин ... в предусмотренном законом порядке». В предусмотренном же законом порядке – с осмотром, допуск автомашин используемых _____ на территорию двора не ограничивался и не ограничивается, кроме одной автомашины – _____, не имеющей к _____ никакого отношения.

Следовательно, решение суда обязывающее наделять то, что мы делали и делаем добровольно, является абсурдным, и суд разрешил не существующий спор.

2. Как видно из протокола судебного заседания, представитель _____ на мои вопросы ответила, что в

ОАО данные о существовании у _____ какого-либо отношения к автомашине _____ не представлялись. Следовательно, автомашина являлась посторонней для _____, и как для посторонней машины въезд во двор охраняемого стратегического объекта был ограничен. Что полностью соответствует закону.

Уже в суде в материалах дела неизвестно откуда оказалась справка о принадлежности указанной автомашины супругу руководителя _____.. Но и это никак не свидетельствует о наличии у _____ какого-либо отношения к автомашине, принадлежащей на праве собственности гражданину _____. Следовательно, такой посторонней автомашине не может быть разрешён свободный доступ на территорию стратегического объекта.

Суд, не понятно на основании каких норм права, фактически сделал вывод о том, что автомашина, принадлежащая на праве собственности гражданину _____, имеет отношение к юридическому лицу только лишь на том основании, что руководителем юридического лица является супруга собственника автомашины.

Подчёркиваю, что территория двора, на который ДСС требует свободный доступ не только для своих, но и посторонних автомашин, является огороженной, охраняемой ведомственной охраной и используемой предприятием связи с _____ года. В собственности же ООО «_____» здание и территория оказались в результате преступного сговора бывшего руководителя ОАО _____ с другими лицами, в связи, с чем в настоящее время прокуратурой Республики возбуждено и расследуется уголовное дело по ст.ст. 159 и 201 УК РФ.

Очевидно, что при таких обстоятельствах свободный бесконтрольный допуск автомашины именно _____ может представлять определённую опасность для стратегического объекта, в связи, с чем руководство ОАО также не может разрешить свободный въезд этой автомашины на территорию ОАО «_____». Соответственно, решение суда в этой части является незаконным и необоснованным. Именно по этой причине в решении не приведены нормы материального права, которые нарушило ОАО и на которых основаны удовлетворённые судом требования. Ссылка на ст. 304 ГК РФ является несостоятельной, так как _____ (владелец автомашины _____) не является ни собственником, ни пользователем даже одного квадратного метра по адресу _____. Следовательно, не может быть и речи об устранении препятствий пользованию, поскольку вообще нет прав пользования.

3. В решении указывается, что из письма РОВД видно неправомерность действий Президента ОАО _____, вследствие которых въезд автомашин _____ на территорию двора _____ г. был ограничен. В то же время не указывается, в чём заключается неправомерность действий _____, и какие законные права _____ его действиями нарушены.

В решении указывается также на необходимость защиты прав _____ путём восстановления существовавшего права. В то же время, не уточняя, какого права. Естественно, нет и ссылки на правовые основания – нормы, которыми регламентированы эти «нарушенные» права. Очевидно, что их просто нет.

Дело в том, что у _____ никогда не существовало никакого права (ни пользования, ни владения, ни распоряжения) на прилегающий к зданию земельный участок. Следовательно, не может быть и восстановления несуществовавшего права.

4. Суд не разобрался в обстоятельствах спора и предмете иска. И вообще неправильно определил предмет и основания спора. Т.е., суд разрешил несуществующий спор о праве пользования помещениями в здании и обязал нас устранить препятствия к их пользованию, о чём свидетельствует

ссылка суда в решении на ст. 304 ГК РФ в обоснование своих выводов и прав истца.

Между тем, как видно из искового заявления и других материалов дела, иск заявлен и спор идёт о праве пользования прилегающим к зданию земельным участком (двором). По поводу пользования помещениями и зданием никакого спора не имеется. И в качестве правового основания истец указал в исковом заявлении ст.ст. 274 и 277 ГК РФ. Подтвердил представитель истца это и в судебном заседании на мои вопросы, что отражено в протоколе судебного заседания. Т.е., истцом в суде был поставлен вопрос фактически о сервитуте – ограниченном пользовании земельным участком.

Как видно из изложенного, суд не только ошибочно определил предмет спора, но и вышел за пределы своих полномочий и в совещательной комнате самостоятельно изменил основания иска.

Соответственно, мы не имели в суде возможность представить свои возражения указанным в решении основаниям, поскольку они истцом не выдвигались

Дело в том, что согласно правилам ст.ст. 274 и 275 ГК РФ, требования о сервитуте могут быть предъявлены только к собственнику имущества. В данном случае, к ООО «_____» являющемуся собственником земельного участка (двора), а не к ОАО «_____» - арендатору здания.

Следовательно, исковые требования по указанным истцом основаниям не могли быть удовлетворены.

Полагаю, что именно по этой причине суд занял место истца и самостоятельно изменил основания иска.

5. Решением постановлено обязать ОАО «_____» и ФГУП «_____» не ограничивать доступ транспорту и работникам ДСС на территорию двора в предусмотренном законом порядке. Однако в нарушение требований ст.ст. 174 и 175 АПК РФ, не указаны, какие конкретно действия ОАО и какие ФГУП являются неправомерными, и какие конкретно действия каждый обязан исполнить. Не указано и на солидарность таких обязательств.

Считаю необходимым особо подчеркнуть, что ФГУП осуществляет свою охранную деятельность в полном соответствии с ФЗ РФ «О ведомственной охране» и действовал в полном соответствии с требованиями этого Закона и нормативных актов. При таких обстоятельствах, тем более неясно, в чём заключается незаконность его действий. Суд также не указал в решении, какие нормы права им нарушены.

Как видно из изложенного, суд не разобрался в обстоятельствах дела, неверно установил предмет и основания иска, самостоятельно изменил, правовые основания спора и неправильно применил нормы материального права.

Учитывая изложенное,

Прошу:

Отменить незаконное и необоснованное решение арбитражного суда РД от _____ г по делу № _____, решить спор по существу и отказать ООО «_____» в удовлетворении иска.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копия оспариваемого решения;
2. 3 почтовые квитанции о направлении апелляционной жалобы др. участникам;
3. Документ об уплате госпошлины.

Президент _____

